

VIDZEMES RAJONA TIESAI (CĒSĪS)
Raunas ielā 14, Cēsis, Cēsu novads, LV-4101

Prasītāja:
Kaspara Dimitera

PRASĪBAS PIETEIKUMA PAPILDINĀJUMS
civillietā Nr. C71330019 (C-3300-19/21)
par apmelojošu ziņu atsaukšanu un nemantiskā kaitējuma piedziņu
78 062,00 eiro apmērā
un SIA "Riga Spirits & Wine Outlet"
(Reģ. Nr.: LV40103217488, Buļļu iela 47A, Rīga, LV-1067)
kā Ceturtā atbildētāja pievienošanu lietai.

I 2020.gada 9.janvāra SIA "Riga Spirits & Wine Outlet" alkohola reklāmas video raidījumā "Pāļa Bazars" Pirmais atbildētājs A.Kivičs publiski paziņo jaunu, manu godu un cieņu vēl vairāk kompromitējošu apmelojumu.

Neskatoties uz to, ka jau ir ierosināta civillietā Nr. C71330019 (C-3300-19/21) par apmelojošu ziņu atsaukšanu un nemantiskā kaitējuma piedziņu un bija nolikts pirmās tiesas sēdes datums - 10.02.2020, video raidījuma laikā no 12:00 līdz 15:16 A.Kivičs publiski, atkārtoti un jau daudz smagākā formā paziņo, ka es esmu izvarojis sievieti trīs cilvēku grupā, tātad, grupveidā, bet sēdējis cietumā par to neesmu, jo mana māte, aktrise Vija Artmane mani no soda paglābusi. A.Kiviča vārdiem: *"Nu, Dimiter, tu stāvi pie ratiem, jo tu savā laikā esi grupā 19 gadu vecumā izvarojis sievieti. Un pret tevi nebija lieta tikai tāpēc, ka tu biji Vijas Artmanes nopelniem bagātās PSRS skatuves mākslinieces dēls."*

Video raidījuma saite šajā adresē <https://youtu.be/aGFOT9fxb-Y>. Uz 2020.gada 3.martu šo raidījumu jau ir noskatījušies 166 184 skatītāju (skat. 03.03.2020. ekrānuzņēmumu "03.03.2020.-Pāļa -bazars-ekrānuzņēmums"). Līdz šim SIA "Riga Spirits & Wine Outlet" alkohola reklamēšanas *Youtube* kanālā "Pāļa bazars" publicēti vienpadsmit video raidījumi, kuru vidū visskatītākais ir A.Kiviča dalību. Raidījuma laikā stundas garumā tiek reklamēti un dzerti SIA "Riga Spirits & Wine Outlet" deviņi dažāda stipruma alkoholiskie dzērieni. Raidījuma beigās, ar alkometru konstatējot A.Kivičam 2,1 promiļu reibumu, raidījuma vadītājs viņam pasniedz SIA Spirits&Wine dāvanu karti. "Riga Spirits & Wine Outlet" *Facebook* lapā 9.janvārī tika izvietota arī šis SIA atbalstītā alkohola reklamēšanas video raidījuma "Pāļa bazars" ar A.Kiviča piedalīšanos reklāma - saite uz *Youtube* video ar pavadošo tekstu "Nepalaid garām PĀĻA BAZARS jaunāko epizodi ar skandalozo mūziķi Andri Kiviču!" (skat.ekrānuzņēmumu "Spirits&Wine-PāļaBazars-A.Kivičs-Facebook" pievienotajā zibkartē) Šī reklāma "Riga Spirits & Wine Outlet" *Facebook* lapā atrodama joprojām - nu jau divus mēnešus, netieši turpinot izplatīt sabiedrībā aicinājumu ikvienai personai, kas uz reklāmu atsauksies, kļūt par liecinieku raidījumā ietvertajam A.Kiviča apmelojošajam paziņojumam. Nu jau tieši divu mēnešu laikā neviena SIA "Riga Spirits & Wine Outlet" juridiski atbildīga persona sava uzņēmuma vadībai nav norādījusi, ka video raidījums satur nelikumīgas darbības, proti, manu godu un cieņu kompromitējošu apmelojuma paziņojumu, kura dēļ video raidījuma publicēšana būtu jāpārtrauc.

Video raidījumā trīs minūšu laikā par izvarotāju un izvarotāju grupā tiku nosaukts 5 (piecas) reizes. Uzskatu, ka šāds, ar jaunām, noziegumu pastipriņošām niansēm papildināts apmelojuma recidīvs jau dēvējams par apzinātu neslavas celšanas kampaņu. "Pāļa bazars" nav tiešraide, bet montēts raidījums. Tātad, par saturu atbildīgās SIA "Riga Spirits & Wine Outlet" personas, dzirdot no A.Kiviča, ka par šo apmelojumu jau ierosināta lieta, no raidījuma gala varianta atstāj neizmontētu A.Kiviča jauno apmelojuma paziņojumu, kļūstot par šīs apmelošanas kampaņas stafetes pārņēmējiem un nu arī par Ceturto atbildētāju šajā civillietā.

SIA "Riga Spirits & Wine Outlet" savam šovam "Pāļa bazars" apzināti piešķir atļauju kļūt par manis apmelošanas kampaņas jauno platformu, jo, pasvītrotu vēlreiz, raidījums ir montēts un apmelojuma daļa tajā, tātad, atstāta apzināti, to no raidījuma gala varianta neizmontējot. Turklāt, A.Kivičs no raidījuma neizmontētajā daļā skaidri apliecina, ka pret viņu par pirmo apmelojuma publiskošanu ierosināta lieta. A.Kiviča vārdiem (no raidījuma): "*Dimiters ir iesūdzējis tiesā mani... [...] beigās tagad viņš prasa 78 000 EUR no Apollo un kaut kādiem vēl tur portāliem. Un no manīm atvainošanos viņš prasa. Man atnāca lietas materiāli...*"

Zemāk - video vēstījuma (no 12:00 līdz 15:16) arī rakstisks atšifrējums. Video fragments ar faila nosaukumu "A.Kivičs apmelo K.Dimiteru kā izvarotāju grupā" pievienots arī zibkartē.

Vadītājs: *Jums jau bija kreizī reitingi.*

Kivičs: *Mums bija kreizī reitingi. Mums bija 400 tūkstošu klikšķu dienā Apollo uz raksta. Es to zinu tāpēc, ka Dimiters ir iesūdzējis tiesā mani. Jo tad, kad Ralfs Eilands par to homofobiju tur runāja, es arī viņu atbalstīju un es teicu: Nu, Dimiter, tu stāvi pie ratiem, jo tu savā laikā esi grupā 19 gadu vecumā izvarojis sievieti. Un pret tevi nebija lieta tikai tāpēc, ka tu biji Vijas Artmanes nopelniem bagātās PSRS skatuves mākslinieces dēls.*

Vadītājs: *Tu vari pastāstīt kaut ko par šo gadījumu, par Dimiteru. Tas ir kaut kas jauns.*

Kivičs: *Visi mākslinieki Rīgā to zin. Viņš piedalījās izvarošanas aktā. Dimiters. Vai viņš pat izvaroja? Bet viņš tur bija! Ja. Abus pārējos iesēdināja, uz viņiem bija papīri, uz Dimitera nebija. Un paprasi, vienalga, Igoram Lingam. Vienalga, paprasi māksliniekiem Rīgā. Vīlipsonam paprasi, ja. Labi, viņš bija jauns, viņam bija 18, 19 gadi, bet viņš ir piedalījies izvarošanas aktā. Tāpatās viņš ir krāpis savu sievu. Šis nenormāli radikālais pareizticīgais cilvēks.*

Vadītājs: *Svētais.*

Kivičs: *Man Dimiters ir sāpīga tēma. Tāpēc, ka viņš man bija lielākā muzikālā ietekme. Kad es spēlēju profesionālu basketbolu, es salauzu kāju un es aizgāju uz Jauno Rīgas teātri uz Dimitera "Krusta Skolas" koncertu. Tas bija pilnīgi apburošs, askētiski. Divas akustiskās ģitāras, basģitāra un tā. Un tad viņš pēkšņi uzraksta "Kivi čivi blūzu", kur viņš apdirš mani un Lienī. Pie tam visa informācija, kas ir dziesmas tekstā, nekas neatbilst patiesībai. Nekas vispār. Kas tur nu... Pilnīgs stul... Un viņš man zvana 10.decembrī, Dimiters, tad kad mēs ar Lienī sagājām kopā novembrī, 18.gadā. Man zvana Dimiters. Brāl, nāc pie prāta, brāl, turies, brāl, brāl. Klausies, vecīt, bērni. Es saku, Kaspar, tevi interesē mani bērni? Es kaut kā neesmu redzējis tevi ciemos pie mums mājās, ja? Turies, brāl, turies, brāl. Un pēc tam viņš uztaisa dziesmu "Kivi čivi blūzs",*

kur viņš apdirš mani un Lieni, ja? Un, protams, es viņam atbildēju to - publiski pateicu, ka viņš ir izvarojis. Vakara Ziņas uzliek uz vāka.

Vadītājs: Ko viņš izvaroja toreiz?

Kivičs: Kaut kādu meiteni.

Vadītājs: Ar grupu?

Kivičs: Nē, nē, grupā! Grupveida izvarošana. 3 cilvēki piedalījās.

Vadītājs: Ā, tas... Saprātu, aprātu.

Kivičs: Nu, ja. Ē, vienvārdsakot. Un es kaut kā atceros to par to homofobiju, jo Dimīters ir nenormālākais homofobs un viss....??? Tas ir ārprāts! Un visi tur gulās... Un tā viņa vecene gulās ar pareizticīgo krustu uz krūtīm uz zemes. Apmēram. Nebūtu Latvijā galvenā... Manā uztverē galvenā problēma ir nabadzība, nevis kaut kādi geji, ja, un tā. Un es atbildēju. Es to pasaku, Vakara ziņas uzraksta: Kivičs vaino Dimīteru izvarošanā. Un ko visi saprot? Ka viņš ir izvarojis mani.

Vadītājs: Tas kā mediji pagriež.

Kivičs: Ka Kivičs vaino Dimīteru izvarošanā. Un to, kas bija Vakara ziņām uz vāka, uzreiz panem Apollo un Dimīters gāja kopā ar vārdu izvarošana un beigās tagad viņš prasa 78 000 EUR no Apollo un kaut kādiem vēl tur portāliem. Un no manīm atvainošanas viņš prasa. Man atnāca lietas materiāli un materiālos rakstīts, jā, ka šis sabiedrības un ģimenes vērtības degradējošais pāris, uz kuriem ir 400 000 klikšķu dienā, šova laikā, iedomājies? Latvijā! Tas nozīmē, ka visi - no sīkiem līdz pensionāriem skatījās. A mēs ar Lieni tā sēdējām, jo mēs ar Lieni... Tu redzi, es esmu normāls džeks. A mēs domājām, ko mēs vot tādu izdarījām?

II A.Kiviča apmelojošais jaunais paziņojums ar SIA "Riga Spirits & Wine Outlet" alkohola reklāmas video raidījuma "Paļa bazars" starpniecību par līdzvainīgu grupveida izvarošanas noziegumā padara arī manu mirušo māti.

A.Kivičs video raidījumā vēstī: "Tu savā laikā esi grupā 19 gadu vecumā izvarojis sievieti. Un pret tevi nebija lieta tikai tāpēc, ka tu biji Vijas Artmanes nopelniem bagātās PSRS skatuves mākslinieces dēls." Jau ar to vien, ka A.Kivičs Otrā un Trešā atbildētāja medijos mani pasludināja par tiesātu izvarotāju, bija pietiekami, lai tiktu apēnota arī manas mirušās mātes, aktrises Vijas Artmanes cienīga piemiņa un gods. Turklāt, laikā, kad tika gatavoti aktrises 90 gadu piemiņas jubilejas 21.augustā iecerētie plašie pasākumi. Ar jauno apgalvojumu "pret tevi nebija lieta tikai tāpēc, ka tu biji Vijas Artmanes nopelniem bagātās PSRS skatuves mākslinieces dēls" mana pretsparu dot vairs nespējošā māte tika apmelota kā līdzvainīga man piedēvētajā dzimumnoziegumā, no par šo noziegumu paredzētā soda palīdzot man izvairīties, izmantojot savus nopelnus un autoritāti.

Tiesībsarga komentārā par mirušo personu cieņas un goda aizsardzību cita starpā rakstīts: "Mirusu personu goda un cieņas aizsardzība saduras ar sabiedrības tiesībām uz vārda brīvību. Vārda brīvībai īpaši liela nozīme ir tad, ja ir runa par sabiedrībā atpazīstamu cilvēku. Tas, kura tiesība gūs virsroku, būs atkarīgs no katra konkrētā gadījuma." Vēl no šī komentāra: "Augstākās tiesas 2003/2004 apkopojumā "Tiesu prakse lietās par personas goda un cieņas civiltiesisko aizsardzību" minēts "Kaut ar nāvi izbeidzās mirušā personiskās intereses, taču paliek radnieku intereses, kam ir tiesības uz tiesisku aizsardzību. Tie var būt gan mantinieki,

*gan arī tādi radnieki, kas nemanto, bet ir ieinteresēti aizstāvēt mirušo radnieku godu un cieņu."*¹

Ja pēc pērnā gada jūlijā publicētajiem apmelojumiem mana māte kļuva par izvarotāja māti, mani bērni - par izvarotāja bērniem, mani mazbērni - par izvarotāja mazbērniem, tad pēc šī A.Kiviča paziņotā, visi pieminētie kļuvuši par grupveida izvarotāja radniekiem, bet manu bērnu vecmāmiņa, mazbērnu vecvecmāmiņa Vija Artmane - par līdzdalībnieci grupveida izvarošanas dzimumnoziegumā. Mana māte padomju laikos nebija tikai aktrise, bet gan LPSR, gan PSRS Augstākās padomes deputāte, kas mūsu valstī būtu pielīdzināms vismaz Saeimas deputāta amatam. Par šādu viņas rīcību kā toreiz, tā šodien, likums paredz apmēram vienādus sodus, proti, sodus par ļaunprātīgu dienesta stāvokļa izmantošanu. Tieši to A.Kivičš inkriminē manai mirušajai mātei Vijai Artmanei.² Uz SIA "Riga Spirits & Wine Outlet" raidījuma "Pāļa Bazars" platformas A.Kivičš uzdrošinās kļūt par manas mātes un manis pasludinātāju par noziedzniekiem par noziegumu, kurš it kā izdarīts laikā, kad man bija 18 vai 19 gadi, bet manai mātei 45. Visiem Atbildētājiem un pieminētajiem "zinātājiem" tieši 45 gadus bija laiks noskaidrot, vai tas atbilst, vai neatbilst patiesībai.

III Par SIA Spirits&Wine alkohola reklāmas video raidījuma "Pāļa bazars" atbalstīto un pret mani vērsto morālo terorismu un tā sekām.

Ar šo Prasības papildinājumu tiesai apliecinu, ka 2019.gada 8.jūlijā iesākto pret mani vērsto neslavas celšanas kampaņu pielīdzinu morālam terorismam, no kā cietusi mana sirds veselība. Divas stundas pēc š.g. 9.janvāra SIA "Riga Spirits & Wine Outlet" alkohola reklāmas raidījuma "Pāļa Bazars" nonākšanas ēterā ar ātro palīdzību tiku nogādāts Cēsu slimnīcā ar mirdzaritmijas lēkmi.³ Liecība tam ir Cēsu slimnīcas izraksts (skat. zibkarti). SIA "Riga Spirits & Wine Outlet" alkohola reklāmas raidījumā "Pāļa Bazars", A.Kivičš artkārtoti paziņoja jau Otrā un Trešā atbildētāja medijos pausto, taču vēl ar uzviju, proti, nu paziņojot, ka esmu ne tikai "parasts" izvarotājs, bet izvarotājs grupā.⁴ Tikai šajā reizē, atšķirībā no iepriekšējās, apgalvojot, ka cietumā sēdējis neesmu. Apdraudēta tiek ne tikai mana veselība, bet arī mans materiālais stāvoklis, jo pēc nekrietnā paziņojuma pilnībā esmu pārtraucis jebkādu koncertdarbību un komunicēšanu ar sabiedrību klātienē.

IV Par A.Kiviča neattaisnoto neierašanos tiesā.

Lūdzu tiesu ņemt vērā, ka A.Kivičš SIA "Riga Spirits & Wine Outlet" alkohola reklāmas raidījumā "Pāļa Bazars" apliecināja, ka ir iepazinies ar lietas materiāliem, sakot "*man atnāca lietas materiāli*". Viņa paskaidrojumu tiesa netika saņēmusi un uz tiesu viņš neieradās bez

¹ Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojums "Tiesu prakse lietās par personas goda un cieņas civiltiesisko aizsardzību".

² Krimināllikuma 318.pants. Dienesta stāvokļa ļaunprātīga izmantošana (3) Par valsts amatpersonas izdarītām tīšām darbībām, ļaunprātīgi izmantojot dienesta stāvokli, ja šīs darbības izraisījušas smagas sekas, — soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu, atņemot tiesības ieņemt noteiktu amatu uz laiku līdz pieciem gadiem. <https://likumi.lv/ta/id/88966-kriminallikums/redakcijas-datums/2013/04/01>

³ Skat. pievienoto izrakstu no ambulatorās pacienta medicīniskās kartes

⁴ <https://lvportals.lv/skaidrojumi/276908-goda-ai-zskarsana-un-neslavas-celsana-2016>

attaisnojoša iemesla. Tiesas sēde notika 10. februāra rītā. 9. februāra vakarā A.Kivičš sevi publiski gari eksponēja Tukuma viesnīcas vannā. Kā pierādījumu tam jāmin, ka šajā lietā viņam līdzatbildīgā Otrā atbildētāja mediji no vannas A.Kiviča vēstīto atspoguļoja tiesas sēdes dienā 10.februārī, pusotru stundu pēc tiesas sēdes beigām. Plkst. 10:25 beidzās tiesas sēde, bet jau plkst. 11:57 tika publicēti raksti "Kivičš skaidro, kādēļ nepretendēja uz dalību "Eirovīzijā", piedāvājot savu konkursam iecerēto dziesmu" (<https://www.apollo.lv/6896231/kivics-skaidro-kadel-nepretendeja-uz-dalibu-eirovizija-piedavajot-savu-konkursam-iecereto-dziesmu>) un "Kivičš atklāj, ko domā par "Eirovīziju", un piedāvā savu superdziesmu" (<https://foto.tvnet.lv/6896239/kivics-atklaj-ko-doma-par-eiroviziju-un-piedava-savu-superdziesmu>).

Tas uzskatāmi parāda Otrā Atbildētāja attieksmi pret šo lietu. Tā mediji, pirmkārt, nepublicēja faktu, ka ierosināta civillieta par apmelojošu ziņu atsaukšanu un nemantiskā kaitējuma piedziņu 78 062 eiro apmērā, otrkārt, faktu, ka 10.februārī nolikta tiesas sēde šīs lietas izskatīšanai un, treškārt, neinformēja pēc sava pārstāvja atgriešanās no tiesas sēdes, ka uz to nav ieradies šo mediju atbalstītais A.Kivičš un ka tiesas sēde pārcelta. Otrā Atbildētāja mediji, kas nu jau tik juridiski cieši saistīti ar A.Kiviča apmelojumu, to visu pat nepiemin, bet turpina ģenerēt sev "klikšķus", steidzami publicējot viņa 9.februāra vakara Tukuma vannas gada jubilejas šova atskaņas.

To, ka A.Kivičš par tiesu bija informēts, viņš 2019.gada 9.novembrī apliecina arī savā *Twitter* profilā, rakstot "Kaspars Dimiters (mums būs tiesa)...", zem teksta publicējot fragmenta ekrānuzņēmumu no šīs lietas Prasības pieteikuma IX sadaļas (skat. CD pievienoto ekrānuzņēmumu).

Pēc A.Kiviča 9.februāra vakara publiskās vannašanās viņa neierašanos 10.februāra rītā uz tiesu uzskatu par necieņas izrādīšanu pret tiesu⁵, pret Atbildētāju pārstāvjiem, kas bija gatavojušies tiesai, mērodami arī ceļu no Rīgas līdz Cēsīm, un Prasītāju.

V Par A.Kiviča "viedokli", kas, kā liecina SIA TVNET pārstāvis, bijis paziņojums

Š.g. 10.februāra tiesas sēdes audio ierakstā (8:57) SIA TVNET pārstāvis Jānis Bulis par Pirmo atbildētāju A.Kiviču saka: "Mūsu skatījumā viņš ir galvenais atbildētājs, kurš ir paudis šo savu viedokli savā video paziņojumā..." Otrā atbildētāja pārstāvis apstiprina, ka A.Kiviča apgalvojums ir video paziņojums. Te vietā atgādināt, ka A.Kivičš, apgalvojot, ka esmu pastrādājis konkrētu noziegumu konkrētā laikā, saņemot par to konkrētu sodu, ir paudis nevis

⁵ 2015.gada 24.martā Saeimas Juridiskajā komisijā galīgajā lasījumā atbalstītie grozījumi Civilprocesa likumā paredz, ka par apzinātu lietas vai jautājuma izskatīšanas novilcināšanu, kā arī necieņas izrādīšanu pret tiesu lietas dalībniekus varēs sodīt ar naudas sodu, bet apzināti ar darbību vai bezdarbību novilcinot lietas vai jautājuma izskatīšanu, tiesnesis lietas dalībniekiem varēs izteikt brīdinājumu vai uzlikt naudas sodu līdz 800 eiro. Savukārt par jebkuru rīcību, kas liecina par tiesas sēdē vai tiesā pastāvošo noteikumu klaju ignorēšanu, tiesa lietas dalībniekus varēs sodīt ar naudas sodu līdz 1000 eiro.
<https://www.saeima.lv/lv/aktualitates/saeimas-zinas/23273-par-apzinatu-tiesas-procesa-vilcinasanu-un-necienu-pret-tiesu-vares-uzlikt-naudas-sodu>

savas domas vai viedokli, bet ziņas. Atšķirībā no viedokļa, ziņas ir pārbaudāma informācija, pārbaudīšanu pirms publicēšanas likuma paredzētajā kārtībā neveicot nevienam no Atbildētājiem. A.Kivičs savu paziņojumu nesāka ar vārdiem "man liekas", "man šķiet", "daudz dzirdēts runājam", "ja tic nostāstiem" v.tml., bet konkrēti, ar Otrā un Trešā atbildētāju atbalstu: *"Tu esi sēdējis cietumā par izvarošanu savā laikā. Tu esi izvarotājs! Tu esi izcietis sodu par sievietes izvarošanu. Padomju laikā, cietumā. Daudzi to nezina, bet tā ir taisnība."*, bet ar Ceturtā atbildētāja atbalstu: *"tu savā laikā esi grupā 19 gadu vecumā izvarojis sievieti."*, *"Viņš piedalījās izvarošanas aktā - Dimeters"*, *"Viņš ir piedalījies izvarošanas aktā"*, *"Es viņam atbildēju to - publiski pateicu, ka viņš ir izvarojis"*, *"Grupveida izvarošana, 3 cilvēki piedalījās"*.

Pateicoties jau atkārtotajiem un publiski plaši paustajiem apmelojošajiem paziņojumiem, Kaspara Dimitera vārds vienmēr tiks saistīts ar vārdu "izvarotājs", kas man un manai ģimenei jau radījis un vienmēr radīs ciešanas. Atbildētāju nelikumīgo darbību dēļ Kaspars Dimeters cilvēku atmiņā neizdzēšami paliks kā izvarotājs.

ASV prezidenta Donalda Trampa kampaņas štābs iesūdzējis tiesā laikrakstu "New York Times", savu prasību uzsverot, ka laikraksts apzināti publicējis melīgus un neslavu ceļošus apgalvojumus. Turklāt, kā teikts prasībā, laikraksta reportieri apliecinājuši šo apgalvojumu nepatiesumu, tomēr izdevums tos publicējis, "savas ekstrēmās neobjektivitātes un naida pret šo kampaņu dēļ un laikraksta aizrautības nepiedienīgā veidā ietekmēt 2020.gada prezidenta vēlēšanas". Iesniedzot prasību, kampaņas štābs vēlas atgūt zaudējumus, panākt, lai publiski tiek apliecināta patiesība, pienācīgi informēti laikraksta lasītāji un pārējā pasaule.⁶

Arī par visu četru Atbildētāju pret mani vērstajiem apmelojumiem formulēšu līdzīgi. Otrais, Trešais un Ceturtais atbildētāji apzināti publicējuši Pirmā atbildētāja melīgos un neslavu ceļošus apgalvojumus paziņojuma formā. Ka tieši paziņojuma formā, to, kā augstāk jau minēju, tiesā apstiprināja arī SIA TVNET pārstāvis. Aizbildinoties ar to, ka tas bijis A.Kiviča viedoklis, apgalvojuma paziņojuma forma iespaidu uz skatītājiem/klausītājiem nemazina. Paziņojums jau sasniedzis vismaz miljonu Latvijas pilsoņu, kuri to uztvēruši un ar Ceturtā atbildētāja jaunāko publikāciju joprojām turpina uztvert kā ziņu par manā pagātnē notikušu faktu.

Otrā un Trešā atbildētāja mediji, ievērojot likuma prasības, atšķirībā no Trampa apmelošanai, šī paziņojuma patiesumu pirms publicēšanas pat nepārbaudīja. Uzskatu, ka arī minētie Atbildētāji to darījuši līdzīgu apsvērumu dēļ, proti, savas ekstrēmās neobjektivitātes, naida dēļ un aizrautības nepiedienīgā veidā ietekmēt manu autoritāti, celt man neslavu, degradēt manu godu un cieņu.

⁶<https://www.tvnet.lv/6909677/trampa-kampana-sudz-tiesa-new-york-times-par-neslavas-celsanu>
<https://www.theguardian.com/us-news/2020/feb/26/trump-campaign-sues-new-york-times-for-libel-over-russia-story>

Arī es ar savu prasību nevēlos neko vairāk, kā ASV prezidenta kampaņas štābs, proti, atgūt zaudējumus, panākt, lai publiski tiek apliecināta patiesība, pienācīgi informēti Otrā un Trešā atbildētāju mediju apmeklētāji, Ceturtā atbildētāja skatītāji un pārējā pasaule.

Dzenoties pēc peļņas un reitingiem Atbildētāju medijiem zudusi cilvēka cieņas, līdzjūtības, elementāro morāles normu un pat likumu ievērošanas robežas. Par galveno kļūst tikai pašreklāma un nauda, sevis popularizēšana un peļņa uz apmeklētības rēķina, ko veicina skandalozas, manā gadījumā pat ar ļaunu, noziedzīgu paņēmieniun safabricētas publikācijas.

*"Nevienam nav tiesību dēvēt kādu personu par noziedznieku [..], ja šāda apsūdzība nav apstiprināta ar spēkā stājušos tiesas spriedumu."*⁷

Jau minēju, ka mans, manas ģimenes locekļu un manu vecāku vārdi ir sabiedrībā plaši pazīstami un visu mūsu nopelni zināmi. Mana ģimene jeb dzimta vērtējama kā zināmu cilvēku grupa. Spānijas kriminālkodekss paredz sešu mēnešu līdz divu gadu ilgu cietumsodu personām, kas atzītas par vainīgām grupas "cieņas kompromitēšanā" ar rīcību, kas "balstīta uz pazemošanu, nicināšanu un neslavas celšanu".⁸

VI Lūgumi tiesai

1. Lūdzu tiesu ņemt vērā, ka Otrā, Trešā un Ceturtā atbildētāju atbalstītā A.Kiviča paziņojuma dēļ nu mans vārds manas un manu bērnu dzīves laikā gan sabiedrības atmiņā, gan interneta meklētājos (datu arhivētājos) vienmēr saistīsies ar vārdu "izvarotājs", gan man, gan maniem tuviniekiem ilgstoši sagādājot morālas ciešanas.⁹

2. Atsaucē citētā CL 1635.pana *Piezīme*, runājot par neatļauto darbību, pasvītro sekojošo: *"Darbība šeit jāsaprot plašākā nozīmē, aptverot ne vien darbību, bet arī atturēšanos no tās, tas ir, bezdarbību."* Tāpēc lūdzu tiesu ņemt vērā, ka Atbildētāji kopš apmelojošā paziņojuma publicēšanas publiski nav darījuši neko, lai ar šo paziņojumu man nodarīto morālo, fizisko un materiālo kaitējumu mazinātu. Atbildētāju mediji nav savos portālos minējuši ierosināto lietu, apzināti neinformējot sabiedrību par manu attieksmi pret apmelojošo paziņojumu. Ar savām publikācijām manu celto neslavu Atbildētāju mediji joprojām uzskata par viņiem nozīmīgāku informāciju, nekā informāciju par manis ierosināto lietu pret Atbildētāju medijiem. Minētā likuma gaismā lūdzu tiesu šo bezdarbību arī vērtēt kā neatļauto darbību, proti, kā morālā un materiālā kaitējuma, fizisko un garīgo ciešanu sagādāšanas apzinātu turpināšanu.

⁷ "Jurista Vārds" <https://juristavards.lv/eseja/273866-advokats-ir-atbildigs-par-saviem-vardiem/>

⁸ <https://jauns.lv/raksts/arzemes/374899-spanija-sauks-tiesas-prieksa-par-melu-zinu>

⁹ Civillikuma 1635. • *Katrs tiesību aizskārums, tas ir, katra pati par sevi neatļauta darbība, kuras rezultātā nodarīts kaitējums (arī morālais kaitējums), dod tiesību cietušajam prasīt apmierinājumu no aizskārēja, ciktāl viņu par šo darbību var vainot.* • *Ar morālo kaitējumu jāsaprot fiziskas vai garīgas ciešanas, kas izraisītas ar neatļautas darbības rezultātā nodarītu cietušā nemantisko tiesību vai nemantisko labumu aizskārumu. Atlīdzības apmēru par morālo kaitējumu nosaka tiesa pēc sava ieskata, ņemot vērā morālā kaitējuma smagumu un sekas.* • *Ja šā panta otrajā daļā minētā neatļautā darbība izpaušies kā noziedzīgs nodarījums pret personas dzīvību, veselību, tikumību, dzimumneaizskaramību, brīvību, godu, cieņu vai pret ģimeni, vai nepilngadīgo, pieņemams, ka cietušajam šādas darbības rezultātā ir nodarīts morālais kaitējums. Citos gadījumos morālais kaitējums cietušajam jāpierāda.* • *P i e z ī m e. Darbība šeit jāsaprot plašākā nozīmē, aptverot ne vien darbību, bet arī atturēšanos no tās, tas ir, bezdarbību.*

3. Zinot, ka uz pirmo tiesas sēdi jau neieradās Pirmais atbildētājs, lai Atbildētāji lietu vilcinātu, viegli paredzēt, ka uz nākamo, aiznākamo vai aiznākamo tiesas sēdi, piem., pēc kārtas neieradīsies citi Atbildētāji vai to pārstāvji, kā dēļ tiesu varēs atlikt atkal un atkal. Sakarā ar to, ka lietā apmelojošā apgalvojuma paziņojuma fakts ir acīmredzams, pārkāptie likumi ir uzskaitīti, lūdzu tiesu nākamajā sēdē lietu izskatīt arī gadījumā, ja uz tiesas sēdi neierodas neviens no Atbildētājiem.

VII Prasības pieteikumā minētās piedzenamās summas jaunais aprēķins

Jaunais aprēķins, ietverot arī Ceturto atbildētāju, ir sekojošs (turpinot aprēķinu tā, kā Prasības pieteikumā, prasīto summu nemainot):

- 1) TVNET.LV 2019.gada jūnija apmeklējums - 734 000, Apollo apmeklējums - 468 917; kopā - 1 202 917; 2/3 no 1 202 917 ir 801 944;
- 2) NRA.LV 2019.gada jūnija apmeklējums - 403 844; 2/3 no 403 844 ir 269 229;
- 3) VZ papīra formāta žurnāla viena eksemplāra cena – 1,68 eiro; metiens - 33 000 eksemplāri; 2019.gada 12.jūlija un 19.jūlija žurnālu kopējais metiens – 66 000; 2/3 no 66 000 ir 44 000;
- 4) Ceturtā atbildētāja alkohola reklāmas video raidījuma "Pāļa bazars" ar A.Kiviča piedalīšanos skatījumu skaits uz šodienu, 3.martu (2020) ir 166 184. 2/3 no 166 184 ir 110 786;

Prasības pieteikumā minēto summu nepaaugstinot un summējot skatījumu/apmeklējumu izvēlētās (2/3 no pamatskaitļa) vienības, proti, 1 226 009, un ar tām dalot Prasības pieteikumā minēto summu 78 062 eiro, iznākumā sanāk 0,06367163699451 centi par izvēlēto skatījumu/apmeklējumu skaita vienību, pēc kuras tad arī aprēķināma no katra Atbildētāja piedzenamā kopējās summas daļa.

VIII Prasījums.

Lūdzu tiesu visu Atbildētāju rīcībā konstatēt visas ar likumu aizliegtās, proti, neatļautās darbības.¹⁰

Ņemot vērā augstāk izklāstītos faktus, to novērtējumu un iespējamo seku apsvērumus, kā arī pamatojoties uz Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 10.pantu, Satversmes 92., 95., 100. un 116.pantu, Civillikuma 5., 1635., 1674. un 2352.1 pantu, Civilprocesa likuma 28. (3), 34., 43.panta ceturto daļu un 131.pantu, Eiropas Savienības (ES) Pamattiesību hartas 48. pantu¹¹, Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6. pantu¹², Starptautiskā pakta par pilsoniskajām un politiskajām tiesībām 14.

¹⁰ Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2012.gada 27.septembra spriedumā lietā nr. SKC-309/2012 ir noteikts, ka "no Civillikuma 1635.panta otrajā daļā dotās morālā kaitējuma definīcijas secināms, ka lai varētu runāt par morālo kaitējumu šīs normas izpratnē, ir nepieciešams konstatēt, pirmkārt, neatļautu darbību".

¹¹ Eiropas Savienības Pamattiesību Hartas 48. panta 1.daļa: "Ikvienu apsūdzēto uzskata par nevainīgu, kamēr vaina nav pierādīta saskaņā ar likumu."

¹² Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta 2.daļa: "Ikviens, kas tiek apsūdzēts kriminālnozieģumā, tiek uzskatīts par nevainīgu, kamēr viņa vaina netiek pierādīta saskaņā ar likumu."

pantu¹³ un Vispārējās cilvēktiesību deklarācijas 11. pantu¹⁴, Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas (ES) 2016/343 6.pantu¹⁵, Likuma "Par tiesu varu" 23.pantu¹⁶

lūdzu:

1) pieņemt prasības pieteikuma papildinājumu un pievienot kā Ceturto atbildētāju šajā lietā SIA "Riga Spirits & Wine Outlet", Reģ. Nr.: LV40103217488, Buļļu iela 47A, Rīga, LV-1067;

2) apmierināt prasību un uzlikt par pienākumu Ceturtajam atbildētājam:

2.1) atsaukt SIA "Riga Spirits & Wine Outlet" alkohola reklāmas video raidījumā "Pāļa bazars" A.Kiviča apmelojošos apgalvojumu, atvainojoties man, maniem tuviniekiem par manis apmelošanu dzimumnoziegumā un par manas mirušās mātes apmelošanu kā šī nozieguma līdzdalībnieci;

2.2) dzēst SIA "Riga Spirits & Wine Outlet" alkohola reklāmas šova "Pāļa bazars" Youtube kanālā publicēto video raidījumu ar A.Kiviča piedalīšanos;

2.3) SIA "Riga Spirits & Wine Outlet" alkohola reklāmas šova "Pāļa bazars" Youtube video kanālā publicēt A.Kiviča atvainošanos man, maniem tuviniekiem par manis apmelošanu dzimumnoziegumā un par manas mirušās mātes apmelošanu kā šī nozieguma līdzdalībnieci;

2.4) SIA "Riga Spirits & Wine Outlet" mājas lapā <https://www.spiritsandwine.lv/> un uzņēmuma Facebook profilā publicēt video (jo apmelojums šajā lapā arī tika publicēts video formātā) ar šī uzņēmuma vadības atvainošanos man, maniem tuviniekiem par manis apmelošanu dzimumnoziegumā un par manas mirušās mātes apmelošanu kā šī nozieguma līdzdalībnieci;

2.5) piedzīt solidāri no visiem Atbildētājiem, tai skaitā arī no SIA "Riga Spirits & Wine Outlet", kā Ceturtā atbildētāja, Prasības pieteikumā prasīto kompensāciju par ar godu un cieņu aizskarošas nepatiesas informācijas izplatīšanu nodarīto morālo kaitējumu 78 062 EUR (septiņdesmit astoņi tūkstoši sešdesmit divu eiro) apmērā, pārskaitot to uz Kaspara Dimitera kontu:

Kaspars Dimīters /010557-10531/

Konts:LV63UNLA0001046716777

SWIFT kods: UNLALV2X

3) piedzīt solidāri no visiem Atbildētājiem tiesāšanās izdevumus;

4) mediācijai šī strīda izšķiršanai arī ar SIA "Riga Spirits & Wine Outlet" nepiekrītu, izlīgumu noslēgt nevēlos.

¹³ Starptautiskā pakta par pilsoniskajām un politiskajām tiesībām 14. panta 2.daļa: "Ikvienam, kas tiek apsūdzēts kriminālnozieģumā, ir tiesības tikt uzskatītam par nevainīgu, kamēr viņa vaina nav pierādīta saskaņā ar likumu."

¹⁴ Vispārējās cilvēktiesību deklarācijas 11. pants, 1.daļa: "Katram cilvēkam, kuram inkriminēts noziedzīgs nodarījums, ir tiesības tikt uzskatītam par nevainīgu, kamēr viņa vaina saskaņā ar likumu nav pierādīta atklātā tiesas procesā, kurā viņam tiek nodrošinātas visas iespējas saņemt aizstāvību."

¹⁵ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas (ES) 2016/343 (2016. gada 9. marts) 6. panta par "Pierādīšanas pienākumu" 1.daļa: "Dalībvalstis nodrošina, ka pienākums pierādīt aizdomās turēto vai apsūdzēto vainu ir apsūdzētajam. Tas neskar nedz tiesneša vai kompetentās iestādes pienākumu meklēt vainu apstiprinošus un attaisnojošus pierādījumus, nedz aizstāvības tiesības iesniegt pierādījumus saskaņā ar piemērojamām valsts tiesībām.", 2.daļa: "Dalībvalstis nodrošina, ka visas šaubas par personas vainu tiek tulkotas par labu aizdomās turētajam vai apsūdzētajam, tostarp gadījumos, kad tiesa izvērtē to, vai persona būtu jāattaisno."

¹⁶ Likuma "Par tiesu varu" 23.pants, daļa (1) "Nevienam nevar atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kamēr viņa vaina nav atzīta saskaņā ar likumu.", daļa (2) "Tiesājamajam nav jāpierāda savs nevainīgums.", daļa (3) "Visas šaubas par tiesājamā vainu tiesai jāvērtē par labu tiesājamajam."

Pielikumā zibkarte (flash karte), kurā:

- 1) SIA "Riga Spirits & Wine Outlet" alkohola reklāmas video raidījuma "Pāļa bazars" video fragments, kurā A.Kivičs pauž apmelojošos paziņojumus "A.Kivičš apmelo K.Dimiteru kā izvarotāju grupā";
- 2) ekrānuzņēmums "Spirits&Wine-atbalsts-Pāļa-bazaram";
- 3) ekrānuzņēmums "Spirits&Wine-majas-lapa-ar-A.Kiviča dalības-video" no SIA "Riga Spirits & Wine Outlet" mājas lapas <https://www.spiritsandwine.lv/>, kurā redzama "Pāļa bazara" video raidījuma ar A.Kiviča piedalīšanos reklamēšana;
- 4) ekrānuzņēmums no 10.02.2020 Apollo publikācijas "Apollo-Kiviča-sacītais-9.febr.-vannā";
- 5) ekrānuzņēmums no 10.02.2020 TVNET publikācijas "TVNET-Kiviča-paustais-9.febr.-vannā";
- 6) ekrānuzņēmums no A.Kiviča *Twitter* par to, ka viņš zināja par tiesu "A.Kivics-Twitter-parties";
- 7) video fragmenti no video raidījuma "Pāļa bazars", kas apliecina, ka sponsori/atbalstītāji un šajā video raidījumā savu izplatāmo alkoholisko dzērienu reklamētāji ir SIA "Riga Spirits & Wine Outlet" - faila nosaukums "Spirits&Wine kā Pāļa bazara atbalstītāji";
- 8) ekrānuzņēmums - skatījumu skaita liecība "03.03.2020.-Pāļa-bazars-skatījumu-ekrānuzņēmums";
- 9) ekrānuzņēmums "Paldies šova atbalstītājiem Spirits & Wine" no *Youtube* "Pāļa bazars";
- 10) ekrānuzņēmums "Spirits&Wine-PāļaBazars-A.Kivičs-Facebook" raidījuma reklāmai;
- 11) *Prasības pielikuma* pieci noraksti, katrs uz 10 lapām, nosūtīšanai Atbildētājiem.

Ar cieņu,

Kaspars Dimiteris

2020. gada 9. martā