

**VIDZEMES RAJONA TIESAI (CĒSĪS)**  
Raunas ielā 14, Cēsis, Cēsu novads, LV-4101

Prasītāja:  
Kaspara Dimitera,

civillietā ar Atbildētājiem:

**Andri Kiviču**

**SIA "TVNET"**

Reģ. Nr: LV40003490052

Banka: AS "Swedbank"

Konta nr.: LV33HABA0551000889592

Marijas iela 2, Rīga LV-1050, Latvija

un

**SIA "MEDIJU NAMS"**

Reģ.nr. 40003610627,

Rīga, Cēsu iela 31 k-3, LV-1012

Konta nr.: LV78HABA0551003649014

**PRASĪBAS PIETEIKUMS**

**par apmelojošu ziņu atsaukšanu un nemantiskā kaitējuma piedziņu**

**78 062 eiro apmērā**

**I Apmelojuma fakta izklāsts.**

2019. gada 8. jūlijā sociālā tīkla *Instagram* profilā *kivicsskulme* (<https://www.instagram.com/tv/Bzp6l9nHARe/>) un *Facebook* profilā *Andris Kivics* (<https://www.facebook.com/andris.kivics/videos/2588135004540578/>) Andris Kivičs (turpmāk – A.Kivičs) homoseksuālistu aizstāvībai veltītā video cita starpā ar dedzīgu pārliecību pauda šādus apgalvojumus: “*Kaspar Dimiter, tu, galvenais praidu un homoseksuālisma apkarotāj Latvijā, vienreiz piecelies kājās un pasaki skaļi sabiedrībai vai saceri dziesmu par to, ka tu esi sēdējis cietumā par izvarošanu savā laikā. Tu esi izvarotājs! Tu esi izcietis sodu par sievietes izvarošanu. Padomju laikā, cietumā. Daudzi to nezina, bet tā ir taisnība. Tev bija jātur mute ciet un tev bija jāsež visklusākajā stūrī ar savu ģitāriņu un jāsacer savas jocīgās dziesmiņas. Tu esi pēdējais, kam ir jātaisa mute vaļā.*”

Tai pašā dienā ar nosaukumiem "*Kivičs asi vēršas pret radikāliem kristiešiem un homofobiem*" (<https://www.tvnet.lv/6725197/kivics-asi-versas-pret-radikaliem-kristiesiem-un-homofobiem>) un “*Kivičs video skarbi vēršas pret homofobiem un radikāliem kristiešiem*”

(<https://www.apollo.lv/6725217/kivics-video-skarbi-versas-pret-homofobiem-un-radikaliem-kristiesiem>) šo A.Kiviča *Instagram* publicēto video vēstījumu pārpublicēja *SIA "TVNET"* (turpmāk - Otrais atbildētājs) portāli. Plkst. 15:40 to publicēja *TVNET.LV*, bet plkst. 15:53 portāls *Apollo*. Abi portāli, *TVNET.LV* un *Apollo*, A.Kiviča video pausto papildināja ar vienādu A.Kiviča paustā apstiprinošu redakciju tekstu, noslēdzot to ar vārdiem: "*Tāpat Kivičs veltījis īpaši asus vārdus dziesminiekam Kasparam Dimiteram, apgalvojot, ka viņš reiz sēdējis cietumā par sievietes izvarošanu. "Tev bija jātur mute ciet un jāsež visklusākajā stūrī ar savu ģitāriņu, un jā sacer savas jocīgās dziesmiņas."* tā Kivičs."

2019. gada 12. jūlijā klajā nāca *SIA "MEDIJU NAMS"* (turpmāk - Trešais atbildētājs) papīra formāta žurnāla *Vakara ziņas* (turpmāk - VZ) ar rakstu "Kivičs vaino Dimiteru izvarošanā". Jau pats virsraksts ar vislielākajiem burtiem jau uz vāka skaļi piesakot ne tikai apkaunojošo apmelojumu izplatīšanu arī šajā žurnālā, bet ar savu izlasāmo divdomīgumu šo apmelojumu tikai pastiprina. Ja virsrakstā būtu minēts vārds "sievietes", tad divdomība nenolasītos, taču šī vārda virsrakstā nav, mudinot lasītāju nodomāt, ka izvarots ir pats Kivičs.

Vēl citāts no VZ: "*Runas par to, ka Kaspars Dimiteris ir atradies ieslodzījumā par sievietes izvarošanu laikā, kad Latvija bija Padomju Savienības sastāvā, ir kļūdušas jau sen. Kaspars pirms kāda laika gan publiski ir atzinies savos grēkos, tomēr sievietes izvarošana, kā viņš pats un Līga apgalvo, nekad nav bijusi starp tiem.*" Vārdi "*kā viņš pats un Līga apgalvo*", liek saprast, ka par izvarošanas pierādījumu faktiem pirms publikācijas, kā to prasa likums, Trešā atbildētāja žurnāla redakcija dokumentāli nav pārliecinājusies un izvarošanas nozieguma noliegšanu uzskata tikai par manu un manas sievas apgalvojumu, tā apstiprinot, ka atbalsta A.Kiviča apvainojumu un kopā ar viņu publicē par mani ziņu "*[..] tu esi sēdējis cietumā par izvarošanu[..]. Tu esi izvarotājs! Tu esi izcietis sodu par sievietes izvarošanu.*"

Tālākais VZ teksts: "*Andris Kivičs [..] dziesminiekam Kasparam Dimiteram veltīja nopietnu apvainojumu, atklājot, ka savulaik Dimiteris esot sēdējis cietumā par sievietes izvarošanu.*" Lasot Trešā atbildētāja portāla *NRA.LV* "Ētikas kodeksu" (<https://nra.lv/info/etikas-kodekss/>), rodas pārlicība, ka VZ taču npublicēs rakstu, kurā tiek "atklāti" meli. Tātad, vārds "atklājot" tekstā nevēstī par viedokli, bet piedalās ziņas izplatīšanā, kas "atklāj" patiesību, ko *Instagram* profilā *Kivicskulme* jau "atklājis" A.Kivičs, proti, ka es esmu sēdējis cietumā par sievietes izvarošanu.

Tai pašā dienā Trešais atbildētājs par melīgo un apkaunojošo izdomājuma ziņu informē arī ar sava medija *NRA.LV* starpniecību, publicējot rakstu "*VAKARA ZIŅAS. Skandāls! Kivičs vaino Dimiteru seksuālā vardarbībā*" (<https://nra.lv/vakara-zinas/286177-vakara-zinas-skandals-kivics-vaino-dimiteru-seksuala-var darbiba.htm>). Arī šajā tekstā tiek paziņots, ka A.Kivičs "atklāj" to, ka esmu sēdējis cietumā par sievietes izvarošanu. Par to, vai ziņotais ir fakts, nedz Trešā atbildētāja žurnāla VZ, nedz tā interneta portāla *NRA.LV* redaktori pirms publicēšanas dokumentāli nav pārliecinājušies.

Trešā atbildētāja portālā *NRA.LV* arī 13. jūlijā tiek publicēts raksts "*VAKARA ZIŅAS. Dimiterē aicina Kiviču nākt pie prāta*", kurā vēlreiz tiek atkārtots, ka A.Kivičs "atklāj" ziņu par manu izvarošanas noziegumu. (<https://nra.lv/vakara-zinas/286242-vakara-zinas-dimitere-aicina-kivicu-nakt-pie-prata.htm>)

Ar šo rakstu Trešā atbildētāja medijs *NRA.LV* dod izejvielu Otrā atbildētāja publicētos A.Kiviča apkaunojošos izdomājumus padziļinošai manipulācijai, par ko izklāstīts šī *Prasības pieteikuma* VI daļā.

21. jūlijā Trešā atbildētāja portāls *NRA.LV* publicē interneta versiju rakstam "VAKARA ZIŅAS. *Dimiters: Sekas Kiviča meliem var būt visai nopietnas*" (<https://nra.lv/vakara-zinas/286887-vakara-zinas-dimiters-sekas-kivica-meliem-var-but-visai-nopietnas.htm>), kas 19. jūlijā jau bija publicēts žurnāla *VZ* papīra formāta izdevumā. Raksts informē par manu rakstisko brīdinājumu (skat. pielikumā raksta PDF "Vēstule Kivičam ar videoilustrācijām" vai publikāciju manā lapā (<http://www.nebruks.lv/?p=5285>), ka A.Kivičam par savu apmelojumu var nākties atbildēt pēc KL 157.panta. Būtiski ievērot, kā tiek pasniegta arī šī ziņa. Lasām: "*Neilgi pēc tam, kad Kivičs vienā no savām tiešraidēm vērsās pret Kasparu Dimiteru ar nopietnu apsūdzību par izvarošanu, kuras dēļ dziesminieks it kā pirms daudziem gadiem sēdējis cietumā, Dimiters »Vakara Ziņām« atsūtīja vēstuli, kurā atklāja, ka saskaņā ar likuma pantu par nepatiesu apsūdzību un tās pavairošanu publiskajā telpā sekas Kiviča apmelojumam var būt visai nopietnas.*" Teksta pasvītrotā daļa apstiprina, ka Trešā atbildētāja žurnāla *VZ* un portāla *NRA.LV* redaktori A.Kiviča tiešraidē vēstīto vērtē kā "*nopietnu apsūdzību par izvarošanu*" (nevis viedokli), jau trešo reizi to atkārtojot savās publikācijās, bez apmelojošo (A.Kiviča) apgalvojumu iepriekšējas dokumentālas pārbaudīšanas, turpinot savu dalību apkaunojošo izdomājumu izplatīšanā. Lai gan, balstoties uz manā vēstulē apliecināto patiesību, ka šī A.Kiviča Otrā atbildētāja portālos publicētā ziņa ir meli, Trešā atbildētāja mediji to neņēma vērā, manis apliecināto neatbalstot, bet turpinot ar publicitāti atbalstīt A.Kiviča apmelojumu. 19.jūlijā *VZ* bija iespēja šo melu ziņu atsaukt, bet tas izdarīts netika, ar "nopietnām sekām" dodot mājienu tikai A.Kivičam, lai gan tikpat nopietnas sekas pēc likuma jau draudēja arī Trešā atbildētāja medijiem.

Mani un manus tuviniekus apkaunojošās un apmelojošās ziņas, proti, 8. jūlijā publicētais raksts ar A.Kiviča *Instagram* video Otrā atbildētāja portālos *TVNET.LV* un *Apollo*, kā arī Trešā atbildētāja 12. un 21. jūlijā portālā *NRA.LV* publicētie raksti, lasāmi un skatāms vēl šodien 12. augustā (2019), par papīra formāta *VZ* 12. un 19.jūlija numuriem nerunājot, jo šo izdevumu taustāmo materiālu ne no kādām datu bāzēm vairs izdzēst nevarēs. Šī man un manai dzimtai apkaunojumu iemūžinājusi makulatūra par manis apkaunošanu sievietes izvarošanā liecinās līdz pasaules galam.

Pēc starptautiskā interneta pētījumu un tehnoloģiju uzņēmuma *Gemius* publicētajiem datiem 2019. gada jūnijā ziņu portālam *TVNET.LV* bijis 734,000, portālam *Apollo* 468,917, bet portālam *NRA.LV* 403,844 apmeklētāju. Tātad, kopā abiem Otrā un Trešā atbildētāju portāliem jūnija mēnesī bijis 1,606,761 apmeklētāju (<https://www.gemius.lv/all-reader-news/gemius-publice-interneta-lapu-top-20-junija-2019.html>). Uz šodien *Gemius* dati par jūliju vēl publicēti nav.

*Instagram* profilā *kivicsskulme* A.Kiviča video noskatījušies jau vairāk par 17,886 skatītāju. Video atsevišķi publicēts arī A.Kiviča *Facebook* profilā *Andris Kivics*, kur to noskatījušies vairāk par 18,000 skatītāju (<https://www.facebook.com/andris.kivics/videos/2588135004540578/>). Apmelojuma ziņa šajos profilos stāv publicēta joprojām.

## II Apmelojuma sekas.

Ar Otrā un Trešā atbildētāju portālu izplatīšanu atbalstītā A.Kiviča ziņa par izvarošanas un cietumsoda faktu manā biogrāfijā, kas tika pausta ar apgalvojumu "Tu esi izvarotājs. Tu esi izcietis sodu par sievietes izvarošanu. Padomju laikā, cietumā. Daudzi to nezina, bet tā ir

*taisnība.*”, ir manu godu un cieņu aizskaroši tīši izplatīti apkaunojoši izdomājumi un meli. Savas dzīves laikā ne reizi neesmu bijis nedz aizdomās turēts, nedz tiesāts, nedz sodīts. Pēc likuma tik smagā noziegumā mani apkaunojošu ziņu izplatītājiem, proti, Otrajam un Trešajam atbildētājam, pirms A.Kiviča apmelojumu publicēšanas ir jāpierāda ziņas patiesums. Jau augstāk minēju, ka, lai pierādītu pretējo, proti, ka neesmu tiesāts par noziegumu, kādā mani apkauno apmeloņi A.Kivičs un apkaunojošo ziņu atbalstošie mediji, man nekādi pierādījuma fakti, dokumenti vai izziņas nav jāmeklē un jāpiestāda nedz Atbildētājiem, nedz tiesai.

2352. Katram ir tiesības prasīt tiesas ceļā atsaukt ziņas, kas aizskar viņa godu un cieņu, ja šādu ziņu izplatītājs nepierāda, ka tās atbilst patiesībai.

Piebildīšu arī, ka Atbildētāju pienākums bija ne tikai pārbaudīt ziņas patiesumu pirms publicēšanas, bet arī tad, ja Atbildētāji iebildīs pret prasību, tiem būs jāsniedz pierādījumi par to, ka ziņa atbilst patiesībai (skat. zem rindkopas), ko Atbildētājiem izdarīt būs neiespējami.

Augstākās tiesas 2018. gada 28. februāra spriedums lietā Nr. [SKC-61/2018](#) (ECLI:LV:AT:2018:0228.C27112214.1.S), 8. punkts. Par atbildētāja pienākumu pierādīt ziņu atbilstību patiesībai sk. arī, piemēram, 2018. gada 28. februāra sprieduma lietā Nr. [SKC-68/2018](#) (ECLI:LV:AT:2018:0228.C31370910.1.S), 9.2. punktu; 2014. gada 19. decembra sprieduma lietā Nr. [SKC-181/2014](#) (C31386210) 11. punktu; Augstākās tiesas Senāta 2011. gada 9. februāra sprieduma lietā Nr. [SKC-60/2011](#) (C28081907) 7. punktu; 2011. gada 14. septembra spriedumu lietā Nr. [SKC-254/2011](#) (C27085108); 2004. gada 3. marta spriedumu lietā Nr. [SKC-102](#).

Apmelojuma izplatīšanā Otrā un Trešā atbildētāju portāli atbalstījuši ne tikai neslavas celšanu, goda un cieņas degradēšanu man, bet ar to cēlušies neslavu visai manai dzimtai. Man ir divi dēli, divas vedeklas, no kurām viena – gaidībās (!), un trīs mazmeitas, divas no kurām apmeklē skolu. Skolotāji un klases biedri, manu dēlu ģimeņu draugi, paziņas nu uz viņiem visiem raugās kā uz krimināli sodīta sievietes izvarotāja radniekiem. Ja pieaugušie dēli vēl spēj uz šādiem pazemojumiem atbildēt un aizstāvēt manu godu un cieņu, tad bērniem šādi pazemojumi var radīt morālas un pat fiziskas ciešanas - apjukumu, paniku, trauksmi, izmisumu, kaunu. Kā jūtas bērns, kuram skolotāji, klases biedri, vai klases biedru vecāki pēkšņi pavēstī: *“Noklausījāties, lasījām (portālos TVNET.LV, Apollo, NRA.LV vai žurnālā VZ), ka tavs vecaistēvs ir sēdējis cietumā par sievietes izvarošanu”*.

Esmu dzimis tautā slavenu aktieru ģimenē. Arī ar savu radošo un sociāli aktīvo darbību esmu savā valstī pazīstams. Līdz šim gan nevis kā publisko mediju pasludināts izvarotājs, bet kā 20 dziesmu albumu, vairāku dzeju krājumu un vairāku libretu autors. Manam *Youtube* dziesmu kanālam *KasparsDimiters* ir 1,597 abonenti. Ik mēnesi manas dziesmas noklausās vidēji no 18,000 līdz 20,000 klausītāju. Ar saviem skatītāju tūkstošiem izkonkurēt *SIA “TVNET”* un *SIA “MEDIJU NAMS”* mediju (*VZ* žurnāla tirāžu ieskaitot) 1,639,761 apmeklētāju jeb visus Latvijas latviski lasošos iedzīvotāju man neizdosies. Viņu apmelojošās propagandas sasniegtā teju divu miljonu plašā auditorija ar manu salīdzinoši nelielo klausītāju un lasītāju pulciņu nav salīdzināma.

### **III Apmelojumam nav attaisnojuma.**

Manam tēvam bez manis un māsas vēl bija divi dēli – Dainis Norvaišs un gleznotājs Juris Dimiters. Pirmais 1941. gadā dzima ārļaulībā, otrs 1947. gadā laulībā ar gleznotāju Džemmu Skulmi. Dainis Norvaišs jau kā nepilngadīgs nonāca kolonijā, vēlāk cietumā, atkārtoti tajā atgriežoties vairāk par desmit reizēm, par ko var pārliecināties iekšlietu sistēmas arhīvos. Cietumā viņš neslēpa, ka ir aktiera Dimitera dēls. Un ja jau Dimitera, tad kāpēc ne arī

Artmanes. Ja ne pats viņš to tieši tā apliecināja, tad cietuma un publikas baumu "liecinieki" paveica savu. Tā radās manā virzienā jau vismaz 45 gadus raidītais mīts, ka esmu sēdējis cietumā. Cik man bija zināms, Dainim gan parasti visus sodus nācās izciest par zagšanu. Dzīves izskaņā palīdzējām viņam izkārtot sociālu mitekli Rīgā. Mira viņš 2007.gadā, man pašam savu kriminālo pusbrāli Daini Meža kapos arī izvadot.

Līdz šim (kopš pašiem tīmekļu komentāru ēras pirmsākumiem) mani par padomju laikā cietumsodu izcietušu izvarotāju apmeloja dažādu portālu komentāros, kas, lai arī mazākā mērā, turpinās joprojām. Nu pirmo reizi manas dzīves laikā apmelojums no komentāru zonām pārcēlies divu vadošo portālu redaktoru līmenī. Šis notikums ir ievērojams arī ar to, ka Latvijas mediju vēsturē nekad agrāk neviens tautā pazīstams dzejnieks, rakstnieks, gleznotājs, dziedātājs, komponists bez pierādījumiem un faktiem nav ar tik ļaunprātīgu apmelojumu apvainots tik smagā noziegumā, kas ir nākamais tūlīt pēc slepkavības.

Otrā un Trešā atbildētāju portāliem *TVNET.LV*, *Apollo*, *NRA.LV* sabiedrība jau pēc noklusējuma uzticas kā tādiem, kas ar savu autoritāti (*NRA.LV* pat ar "Ētikas kodeksu") garantē viltus ziņu (*fake news*) neizplatīšanu. Tātad, Latvijas iedzīvotāji ar šo mediju varu nu ir pāvedināti ticēt, ka visus savas dzīves radošos un sabiedrības acu priekšā pavadītos gadus esmu slēpis, ka esmu izvarojis sievieti, sodu par to izciešot cietumā.

Salīdzinājumam vietā pieminēt Nika Endziņa gadījumu. Viņu tiesā par viltus ziņām, kurās neviena konkrēta persona netiek apmelota par nekad neizdarītu smagu noziegumu izdarīšanu. Viņš nes atbildību par personām, kas, kā liecina publicētais policijas teksts, "*bija apzināti publicējušas nepatiesu informāciju par dažāda veida traģēdijām, ceļu satiksmes negadījumiem, kataklizmām, nelaimes gadījumiem, ieskaitot lielveikala sabrukšanu, lidmašīnas katastrofu, autobusa sadursmi un citas nepatiesas ziņas ar mērķi piesaistīt pēc iespējas lielāku apmeklētāju auditoriju.*" (<https://www.lsm.lv/raksts/zinas/latvija/viltus-zinu-portalu-uzturetajam-uzrada-apsudzibu-huliganisma.a325734/>) Vai publiski vainojot konkrētu personu Kasparu Dimīteru konkrētā un smagā noziegumā Otrā un Trešā atbildētāju mediju mērķis nebija identisks Endziņa mērķim, proti, "*piesaistīt pēc iespējas lielāku apmeklētāju auditoriju*"? Šai pašā tekstā par Endziņa vainu vietā vēl šādi policijas vārdi: "*Par katru ar maldiem ievilinātu apmeklētāju personas saņēma naudu no interneta reklāmas uzņēmumiem, kuri labprāt ievietoja savu reklāmu šādos resursos. Personu grupas noziedzīgi iegūtie ienākumi bija tieši atkarīgi no ievilināto apmeklētāju skaita*". Otrā un Trešā atbildētāja mediji, publicējot par mani apkaunojošo apmelojumu arī "*ar maldiem ievilināja apmeklētāju personas*" un "*saņēma naudu interneta reklāmas uzņēmumiem, kuri labprāt ievietoja savu reklāmu šādos resursos*". Un Endziņa gadījumā "upuri" ir nekad nenotikuši negadījumi un nebijušas katastrofas, kas nevienu personīgi neapkaunoja, tikai muļķoja, maldināja vai, kā liecina policijas teksts, "*tika rupji traucēts sabiedriskais miers*".

Ne es, ne mani tuvinieki neesam "*nekad nenotikuši negadījumi*" un "*nebijušas katastrofas*". Mēs esam konkrēti, dzīvi, šī apmelojuma un likuma priekšā nepatiesi apvainoti cilvēki, kuriem ar Atbildētāju apkaunojošo un melīgo apvainojumu celta visplašākā neslava Vislatvijas mērogā.

#### IV Apmelojuma juridiskie apsvērumi.

Personas gods un cieņa mūsu valstī ir konstitucionāli aizsargājami nemantiskie labumi. Un tieši konstitucionālās tiesības ir uzskatāmas par visas tiesību sistēmas mugurkaulu, par ko ar savu prasības pieteikumu arī vēlos juridiski pārliecināties.

LR Satversmes 95.pantā noteikts, ka valsts aizsargā cilvēka godu un cieņu. Likuma *Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem* 7.pants par *Nepublicējamo informāciju* nosaka, ka “*Aizliegts publicēt informāciju, kura aizskar fizisko un juridisko personu godu un cieņu un ceļ tam neslavu*”. Savukārt Civillikuma 2352.pants nosaka gan tiesības prasīt ziņu atsaukšanu, gan mantisku kompensāciju:

2352. Katram ir tiesības prasīt tiesas ceļā atsaukt ziņas, kas aizskar viņa godu un cieņu, ja šādu ziņu izplatītājs nepierāda, ka tās atbilst patiesībai.

Ja personas godu un cieņu aizskarošās ziņas izplatītas presē, tad gadījumā, kad tās neatbilst patiesībai, šīs ziņas presē arī jāatsauc. Ja personas godu un cieņu aizskarošās ziņas, kas neatbilst patiesībai, ietvertas dokumentā, šāds dokuments jāapmaina. Citos gadījumos atsaukšanas kārtību nosaka tiesa.

Ja kāds prettiesiski aizskar personas godu un cieņu mutvārdiem, rakstveidā vai ar darbiem, tad viņam jānodod atlīdzība (mantiska kompensācija). Atlīdzības apmēru nosaka tiesa.

*(22.12.1992. likuma redakcijā ar grozījumiem, kas izdarīti ar 26.01.2006. likumu, kas stājas spēkā 01.03.2006.)*

Pēc apkaunojošā apvainojuma smaguma pakāpes varbūt piemērotāk būtu bijis sniegt prasību par krimināllietas ierosināšanu, jo Krimināllikuma 157.pantā par *Neslavas celšanu* noteikts, ka “(1) *Par apzināti nepatiesu, otru personu apkaunojošu izdomājumu tīšu izplatīšanu iespiestā vai citādā veidā pavairotā sacerējumā, kā arī mutvārdos, ja tā izdarīta publiski (neslavas celšana), soda ar piespiedu darbu vai ar naudas sodu.* (2) *Par neslavas celšanu masu saziņas līdzeklī — soda ar īslaicīgu brīvības atņemšanu vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu*”, taču izlēmu ierosināt civillietu, cerot, ka ar to tiesa nevērtēs šo noziegumu par mazāk smagu.

A.Kiviča nepatiesie apgalvojumi ir “*tu esi sēdējis cietumā par izvarošanu*”, “*tu esi izvarotājs*”, “*tu esi izcietis sodu par sievietes izvarošanu*”, pasludinot to kā pierādītu faktu ar vārdiem “*daudzi to nezina, bet tā ir taisnība*”. Taču arī paušanas forma “*tu esi izcietis sodu par sievietes izvarošanu*” izskan tāda apgalvojuma veidā, ka lasītājam vai klausītājam neradīsies šaubas, ka šo apgalvojumu prestižo mediju redakcijas balstījušas jau dokumentāli pierādītos faktos.

Šajā gadījumā jēdzienu “ziņa” un “viedoklis” nošķiršanas grūtības nepastāv, jo skaidri izlasāms un noklausāms, ka A.Kiviča paziņojums izteikts pārliecinoša apgalvojuma formā, kā runājot par faktu, un faktus nepasniedz kā viedokļus, bet par tiem ziņo. Par vēl “faktiskāku” to padara divu apmelošanā līdzdalīgo portālu autoritāte, kas ar savu līdzējošo tekstu “*Kivičs veltījis īpaši asus vārdus dziesminiekam Kasparam Dimiteram, apgalvojot, ka viņš reiz sēdējis cietumā par sievietes izvarošanu*” tikai pastiprina A.Kiviča apgalvojumus uztvert kā patiesību. Ar vārdu “apgalvojot” portālu teksts lasītājus noskaņo A.Kiviča vēstīto neuztvert kā viedokli, bet kā ziņu, jo tiek paziņota apgalvojuma formā, kā ar faktiem pierādīta patiesība: “*Daudzi to nezina, bet tā ir taisnība*”. Tātad, Atbildētāji ar savām publikācijām apstiprina, ka paziņojuši faktu, kuru “*daudzi nezina*”, bet kas “*ir taisnība*”, šim “faktam” tajā brīdī publiski kļūstot par ziņu, kas nu paziņota visai Latvijai (1,606,761 portālu apmeklētājiem un 33,000 VZ lasītājiem, pareizinot pēdējos ar ģimeņu locekļu skaitu). Nu šo "faktu" zina katrs viens no portālu apmeklētāju pusotra miljona un VZ lasītāju vismaz tūkstošu pussimta - Kaspars Dimiters ir sēdējis cietumā par sievietes izvarošanu.

Vēl jāpiebilst, ka VZ papīra formāta žurnāls nonāk līdz tiem lasītājiem provincē, kas internetu aktīvi vai nemaz nelieto. Tā kā dzīvoju tieši šādā vidē (Amatas novada Skujenes pagastā), proti, laukos, pēc savas apkaimes cilvēku attieksmes, izteikumiem un jautājumiem varu objektīvi liecināt, ka ar Trešā atbildētāja žurnālu VZ "veiksmīgi" sasniegta arī šī elektroniski "neadvancēto" ļautiņu daļa.

Spriežot arī pēc sastapto cilvēku, pat draugu un paziņu attieksmes, nepatīkamajiem ironiskajiem mājieniem un jautājumiem, visi arī ir noticejuši, ka šī ziņa ir patiesība, jo visa Latvijas sabiedrība taču pārliecināta, ka Otrā un Trešā atbildētāja mediji *TVNET.LV*, *Apollo*, *NRA.LV* un *VZ* nav viltus ziņu mediji un nepublicēs ziņas par kāda cilvēka tik smagajiem noziegumiem, pirms tam nenodrošinoties ar dokumentāliem faktiem un pierādījumiem.

## **V Morālo seku novērtējums.**

Novērtējot ar publikācijām nodarīto morālo kaitējumu, jāņem vērā iepriekš norādītais nepatieso ziņu izplatīšanas mērogs (ziņu saņēmēju personu skaits), kā arī tas, ka nepatiesās ziņas aizskar manus tuviniekus, tostarp tādus, kas paši vairs nespēj dot pretsparu (manu mazbērnu gadījumā vēl nespēj).

Atkārtoti uzsvēršu, ka sabiedrībā pazīstamas radošas personas apmelošana, apvainojot to tik smagā noziegumā, ir pirmais šāds precedents visas Latvijas mediju pastāvēšanas vēsturē. Izlietu ūdeni nesasmelsi un šī apmelojuma rētas savā atmiņā nēsāšu visas savas atlikušās dzīves laikā, bet maniem bērniem un mazbērniem tās nāksies nēsāt arī pēc manas nāves. Iespējams, nekad arī neuzzināšu, ko maniem bērniem un mazbērniem nācies izciest kā šī apmelojuma sekas, nespējot atbildēt uz citu cilvēku jautājumiem vai pazemojošiem atgādinājumiem, ka viņu tēvs vai vectēvs reiz izvarojis sievieti un par to sēdējis cietumā.

Uzskatu, ka Otrā un Trešā atbildētāju mediju *TVNET.LV*, *Apollo*, *NRA.LV* un *VZ* neslavas celšanas noziegums sadarbībā ar A.Kiviču visās nozīmēs manā un manas dzimtas virzienā ir vismaz miljonu vērtā trauma, jo nodarījums savā amorālajā necilvēcībā nav vien civiltiesisks delikts, bet ir noziedzīgs nodarījums ar lielām un līdz galam pat nenovērtējamām sekām.

Uzskatu arī, ka goda un cieņas aizskārums ir nodarīts ar visu Atbildētāju kopīgu darbību, kurā nav iespējams naudas izteiksmē nodalīt katra Atbildētāja "ieguldījumu" izraisītajās sekās. Tāpēc atbildība uzliekama solidāri (Civillikuma 1674. pants).

Otrā un Trešā atbildētāju mediju un A.Kiviča atļaušanās ir pirmais un smagākais šādas publiskas apmelošanas noziegums mūsu valstī, kas signalizē par īpaša precedenta fabricēšanu, pēc kura sākt jaunu ēru Latvijas mediju vēsturē, kad nesodīti un visplašākai auditorijai katrs, kam ienāks prātā, bez faktiem un pierādījumiem un visļauņākajā veidā publiski un visprestižākajos medijos varēs apmēlot jebkuru sabiedrībā pazīstamu cilvēku, amatpersonu, kaut prezidentu, pasludinot par zagli, izvarotāju vai slepkavu.

Zvērināta advokāte, LNOB pārstāve tiesvedībā, Ineta Krodere š.g. 23.jūlijā *SIA "TVNET"* un Latvijas Nacionālās operas konflikta sakarā *LTV* ziņās teica: "*Nav jābūt obligāti necenzētiem vārdiem, pietiek, ka vulgārā veidā aizskarti konkrēti cilvēki un iestāde. Ceru, ka spriedums pēc būtības paliks tāds pats, lai mūsu prese un mediji nepārvērstos par tādu prastu atkritumu izgāztuvi*". Minētajā strīdā portālā *TVNET.LV* Nacionālā opera tika nosaukta par "*Putina galma publisko namu*". Skan ievērojami maigāk, nekā "*Tu esi sēdējis cietumā par izvarošanu savā laikā. Tu esi izvarotājs! Tu esi izcietis sodu par sievietes izvarošanu.*"

## **VI Atkāpe apmelojuma motīvu dziļākai izpratnei jeb signāli par to, kādai viedokļu "brīvībai" Otrā atbildētāja mediji ar manis upurēšanu mūsu sabiedrību gatavo.**

Publiskajam šovam ("Kivičs-Skulme") ārlaulības sakaru propagandēšanā A.Kivičs ir saņēmis visplašāko Otrā un Trešā atbildētāju mediju *TVNET.LV*, *Apollo*, *NRA.LV* un *VZ* atbalstu. Ar savu apkaunojošo, manu godu un cieņu aizskarošās 8. jūlija (2019) apvainojošā izdomājuma ziņu "Kivičs asi vēršas pret radikāliem kristiešiem un homofobiem" Otrā atbildētāja portāli A.Kiviču "ieslēdza" jaunā, nu arī homoseksuālisma propagandas režīmā. Par pirmo upuri testa šāvienam tiku izraudzīts es, Kaspars Dimiteris.

24.jūnija *TVNET.LV* raksta "Kā atšķirt stulbeni no pārējiem?"

(<https://www.tvnet.lv/6714157/ka-atskirt-stulbeni-no-parejiem>) tekstā pausts sašutums par Saeimas noraidīto *Dzīvesbiedru likumprojektu*, kura mērķis bija "atztīt un aizsargāt dzīvesbiedru savienību, regulēt dzīvesbiedru, kuru starpā noslēgts dzīvesbiedru līgums, personiskās un mantiskās attiecības, kā arī noteikt gadījumus, kuros pastāv faktiskā dzīvesbiedru savienība, nodrošinot šo personu tiesību uz ģimenes dzīves aizsardzību".

Raksts beidzas ar nicinošu un pazemojošu apvainojumu Latvijas lielākās sabiedrības daļas virzienā, 60 Saeimas deputātus, kas šī balsojuma laikā taču bija konkrēti cilvēki ar konkrētiem uzvārdiem, publiski raksturojot kā muļķus un stulbeņus. Zīmīgi arī, ka komentēšanas iespējas zem šī "vārda brīvības" paraugteksta *TVNET.LV* bija liedzis. Citāts:

*"Roboti ienāk pa mūsu sabiedrības durvīm. Viņi nebūs tik apsēsti ar savu egocentrismu kā cilvēks. Pārņemot varu, viņi, iespējams, arī mūsu Latviju padarīs loģiskāku un laimīgāku. Cilvēki tad būs stulbeņi, bet roboti – gudri. Diemžēl atšķirt muļķus no gudrajiem mēs paši joprojām nespējam. Par to liecina nesensais balsojums Saeimā. Par dzīvesbiedru likumprojekta nodošanu skatīšanai komisijā nobalsoja 23 deputāti, bet 60 bija pret. Tātad, paši esam ievēlējuši 60 personas ar „-100 IQ."*

Tieši pēc šī *TVNET.LV* raksta sekoja A.Kiviča un Otrā atbildētāja portālu neslavas celšanas soda operācija manā virzienā, plašsaziņas ēterā raidot A.Kiviča apmelojuma atbalsta ziņas "Kivičs asi vēršas pret radikāliem kristiešiem un homofobiem" un "Kivičs video skarbi vēršas pret homofobiem un radikāliem kristiešiem".

Lai gan 12. jūlijā arī Otrā atbildētāja portāli, ar nosaukumiem "Dimitera sieva Kiviča izdarībās vaino Lienī Skulmi" (<https://www.tvnet.lv/6728531/dimitera-sieva-kivica-izdaribas-vaino-lieni-skulmi>) un "Dimitera sieva aizstāv vīru pret Kiviča apsūdzībām un pie mūziķa izdarībām vaino Skulmi" (<https://www.apollo.lv/6728466/dimitera-sieva-aizstav-viru-pret-kivica-apsudzibam-un-pie-muzika-izdaribam-vaino-skulmi>), atspoguļoja Trešā atbildētāja žurnāla *VZ* rakstu, kurā mana sieva Līga Dimiterē skaidri pauda, ka "Andra apvainojums ir nepatiesa liecība. Andris pateica briesmīgus vārdus. Tie ir meli un nepatiesība", Otrā atbildētāja portāli savus ar A.Kiviča muti paustos apmelojumus neatsauca, arī šajā rakstā aktivizējot hipersaiti uz A.Kiviča *Instagram* profila *kivicsskulme* 8.jūlijā apgalvojuma formā pausto apmelojošo un apkaunojošo ziņu.

Te uzkrītoša ir vēl viena pret manu godu un cieņu vērsta apmelojoša Otrā atbildētāja mediju manipulācija, kuru pieteicu jau augstāk I daļā. Proti, Līgas Dimiteres *VZ* žurnālistei telefoniski atbildētais *VZ* izdevumā lasāms šādi "Andra apvainojums ir nepatiesa liecība. Andris pateica briesmīgus vārdus. Tie ir meli un nepatiesība. Publiski tā nevar runāt par nevienu cilvēku. Pat

*cilvēks, kurš ir apvainots. Tu nevari viņu tā saukt. Viņš ir tikai aizdomās turamais. Kivičs atļāvās izteikt skaļus apgalvojumus.*” Paskaidroju, ka VZ teksts pierakstīts no telefonsarunas un ir sarunvalodas teksts īsos teikumos. Lasot vārdus, “*Publiski tā nevar runāt par nevienu cilvēku. Pat cilvēks, kurš ir apvainots. Tu nevari viņu tā saukt. Viņš ir tikai aizdomās turamais.*”, katram lasītājam ir skaidrs, ka “*aizdomās turamais*” ir domāts “*cilvēks*” vispār, nevis konkrēta persona vārdā Kaspars Dimiteris. Taču Otrā atbildētāja portālos manipulatīvi citēts šādi: “*Es teikšu, ka Andra apvainojums ir nepatiesa liecība. Andris pateica briesmīgus vārdus. Tie ir meli un nepatiesība. (..) Viņš ir tikai aizdomās turamais.*” Šo VZ tekstu Otrā atbildētāja portāli retranslēja tādā redakcijā, lai sagrozītu Līgas Dimiteres sacītā jēgu, manu negodu un neslavu vēl vairāk paplašinot. Bet viņas sacītā jēga bija, nevis tāda, ka Kaspars Dimiteris ir “*tikai aizdomās turamais*”, bet ka ikvienu cilvēku, kas ir aizdomās turamais, pirms tiesa nav spriedusi, publiski medijos apvainot noziegumā nedrīkst.

Lietas dziļākai izpratnei pēc būtības zīmīgi ir divi Otrā atbildētāja portāla *TVNET.LV* citāti, jo signalizē par jēdziena “vārda brīvība” atbrīvošanu līdz apmelojošu, apkaunojošu izdomājumu legalizācijai, kas manā gadījumā testa režīmā jau tiek publiski pārbaudīta

(<https://www.tvnet.lv/6738022/latvijas-radio-valdes-skandals-ka-zurnalistikas-krizes-izpauzme>):

*"Mediju jauno lomu brīvajā Latvijā daudzi Latvijas politiķi un plaša sabiedrības daļa ... joprojām nav sapratuši. Daudziem liekas, ka žurnālisti atļaujas pārāk daudz: kritizē priekšniekus, atrok pārkāpumus, analizē procesus un pieņem lēmumus paši, "palaiž muti", "atļaujas uzbraukt cienījamiem cilvēkiem - trīszvaigžņu ordeņa kavalieriem", neuzklausā derīgus padomus utt. Liela daļa vēlas šos „žurnāļugas“ (lamuvārds no krievu valodas) nolikt pie vietas. Proti - cenzēt, aizliegt viņiem izteikties un rakstīt. Tas nozīmē, ka liela sabiedrības daļa joprojām uzskata, ka žurnālists ir tikai varas, medija tīpašnieka un priekšnieku kalps. Tāpat kā tas bija kādreiz Padomju Savienībā un kā tas šodien turpinās Krievijā, Ķīnā, Kubā, Irānā, Turcijā vai Ziemeļkorejā. Tur žurnālisti muti nepalaiž un „nesmukus viedokļus“ nepauž."*

*"Jālikvidē kļūdaini nosauktā padome (nacionāla elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome), kuru pašlaik vada Dace Kezbera, un tās vietā jāizveido mediju tiesībsarga institūcija un mediju tiesa ar pieredzējušiem žurnālistiem (nevis juristiem) vadošajās pozīcijās."* (pasvītrojumi - K.Dimīters).

Cik savā dzejnieka prātā noprotu, Otrā atbildētāja mediji vēlas redzēt ne tikai robotu Latviju, kurā pareizi noregulētas mākslīgas būtnes valda pār tradicionāli domājošajiem muļķiem un stulbeņiem, precīzāk, pār normāliem cilvēkiem, bet arī tādu "*mediju tiesībsargu institūciju*" un "*mediju tiesu*", kuras tribunāla troņos sēž "*pieredzējuši žurnālisti*", kas bez "*juristiem*", kuriem uzticēts sargāt valsts konstitucionālo sirdsapziņu, bez klasiskās tiesas, nerēķinoties ne ar kādiem citādi domājošās sabiedrības daļas pārmetumiem, Otrā atbildētāja un A.Kiviča stilā tiesātu ne tikai mani, bet visus, kas iebildīs - iespējams, arī juristus.

Kā to pierāda mans gadījums, ko demonstrē Otrās atbildētājs ar A.Kiviču priekšgalā, šī "*mediju tiesa*" būs nežēlīgāka par visām, kādas mediji atļāvušies līdz šim. Ja nesodītus panākumus tie gūs manā gadījumā, vistuvākajā nākotnē ministrus, ārstus, garīdzniekus, uzņēmējus, novadu priekšsēdētājus, pilsētu mērus, vienkāršus zemniekus, tradicionālu ģimenes modeli aizstāvošas daudz bērnu mātes vai jebkuru citu, kas atļausies kritizēt partnerattiecību likumprojektus, bez jebkāda pamatojuma varēs pasludināt par laupītājiem, izvarotājiem vai

slepkavām, "mediju tiesai" apmelotājus pasludinot par nevainīgiem, bet nevainīgos par vainīgiem. Vai mans gadījums šādu "kvalitatīvo mediju" (citētā raksta "termins") tiesas jauno ēru jau nepiesaka?

Un vēl trīs būtiski signālcitāti no TVNET.LV š.g. 29. jūlija teksta "Par dažiem aizspriedumiem un tendencēm žurnālistikā" (<https://www.tvnet.lv/6740065/par-daziem-aizspriedumiem-un-tendencem-zurnalistika>), jo ļoti tiešiem mājieniem skar kā mani, tā visu trīs Atbildētāju iespējamās nākamās apmelošanas upurus:

1. "Tāpēc nevajadzētu satraukties, ja kādā izdevumā var izlasīt to, kas agrāk nebija zināms un šķiet nepieņemams jaunums. No šāda izdevuma būtu vēlams atteikties un to nelasīt. Tas ir normāli un parasti demokrātijas apstākļos. Nelasiet tos, kas jums nepatīk, un nesatraucieties par tēmām, kas jūs kaitina."

Jautājums. Vai Otrā atbildētāja apmelojošā ziņa, ka esmu izvarojis sievieti un sēdējis cietumā, arī ir tikai "nepieņemams jaunums, kas agrāk nebija zināms" un vai arī man un maniem tuviniekiem "par to nesatraucieties", vienkārši "nelasīt to, kas nepatīk", jo "tas ir normāli un parasti demokrātijas apstākļos"?

2. "Tieši tāpat iesaku arī karojošajiem homofobiem un sievietes nīdējiem samierināties, ka pasaule vairs nav tāda kā viņu bērnībā, un rakstus, kas satrauc, vienkārši nemaz, nemaz nelasīt. Nemēģinot pāraudzināt nepatīkamus autorus un satraucieties, ka visi vairs nedomā vienādi."

Jautājums. Vai arī es ar apmelojošo vēstījumu Otrā un Trešā atbildētāju portālos tieku klasificēts kā "karojošs homofobs un sievietes nīdējs", jo izvarotājs taču, un vai arī man vajadzētu paklausīt ieteikumam melus par sevi "vienkārši nemaz, nemaz nelasīt, nemēģinot pāraudzināt nepatīkamus autorus un nesatraucieties, ka visi vairs nedomā vienādi"?

3. "Žurnālisti un raksti ir tikpat dažādi kā mēs paši. Agrāk visi maršēja uniformās un baidījās runāt pretī vienīgās partijas ideoloģijai. Tagad pasaule ir atvērusi un katrs drīkst paust savas domas, ja tās nerunā pretī valsts pamatlikumam. Žurnālistus ieskaitot."

Jautājums. Vai ar šo TVNET.LV publikācijas tekstu par drīkstēšanu "atvērtajā pasaulē katram paust savas domas" jau pats teksts nepapildina arī manu prasības pieteikumu, jo uzsvērts taču, ka savas domas "katrs drīkst paust" tikai tad, "ja tās nerunā pretī valsts pamatlikumam", tātad, arī visiem tiem likumiem, kas no pamatlikuma izriet un ir spēkā mūsu valstī?

Pirms nobeidzu šo sadaļu, atgādināšu *Disciplinārlietu komisijas* vadītāja, LU lektora un zvērināta advokāta Laura Liepas sacīto 2013. gadā pēc *Advokatūras dienā* noturētās *Latvijas Zvērinātu advokātu kolēģijas* konferences *Par Latvijas tiesu procesu efektivizāciju* (<https://www.diena.lv/raksts/sodien-laikraksta/tiesu-vara-un-mediji-14005087>). Lauris Liepa cerīgi vēstī:

"Objektīvs mediju darbs nodrošina sabiedrības pārliecību par taisnīgu tiesu un tiesas procesa atbilstību likumam un sabiedrības priekšstatam par taisnīgumu. Pēc kopīgās konferences varam secināt, ka tiesu varas pārstāvji ir gatavi vienoties par kopīgajiem principiem, ko visas profesijas ievērotu attiecībā uz tiesās izskatāmo lietu publicitāti. Pēc šādas vienotas nostājas noformēšanas darba kārtībā būtu dialogs ar mediju pārstāvjiem par kopīgiem tiesu varas un mediju varas ētikas standartiem."

Pēc citētajiem Laura Liepas cerību pilnajiem vārdiem, Otrā atbildētāja publikāciju platforma piesaka pavisam citu kursu. Mājieni ar "kvalitatīvo mediju" mietu augstāk lasāmais citāts par to, ka " *jāizveido mediju tiesībsarga institūcija un mediju tiesa ar pieredzējušiem žurnālistiem (nevis juristiem) vadošajās pozīcijās*", iespējams, vēzēts arī to virzienā, kas mūsu valstī vēl pieder pie juristu, tiesnešu, prokuroru kārtas šo vārdu klasiskajā nozīmē, pēc kā arī šai kārtai, manuprāt, būtu jāmodrējas vai vismaz jānodreb.

Kā Trešā atbildētāja vainu pastiprinošu apstākli vērtēju tā portāla *NRA.LV* rīcību, kas ir pretrunā ar šī medija "Ētikas kodeksu", kurā cita starpā vēstīts (<https://nra.lv/info/etikas-kodekss/>):

- 1) *"Esi kritisks pret ziņu avotiem! Pārbaudi faktus un skaitļus, kaut arī tie jau agrāk publicēti, tik rūpīgi, cik to atļauj apstākļi..."*
- 2) *" Ja atklājies, ka publicētie fakti ir nepareizi vai vienpusīgi, tie ir jāprecizē vai jāizlabo... "*
- 3) *"Ja vispārīgās intereses neizbēgami prasa publisku apgalvojumu, atturies no publicitātes, kas var aizvainot privātās dzīves svētumus... "*
- 4) *"Nevilto ilustrāciju saturu, daļu no tās nogriežot, samontējot vai arī sniedzot maldinošu parakstu zem ilustrācijas... "*
- 5) *"Centies personām, kuras tu kritizē ar pārbaudītu faktu materiālu, vienlaikus dot iespēju atbildēt uz kritiku... "*
- 6) *"Nepublicē sūdzību par noziegumu, rūpīgi nepārbaudījis, vai sūdzību var uzskatīt par pamatotu.*
- 7) *Neaizsteidzies priekšā tiesas vai tamlīdzīgas varas iestādes lēmumam, izsakot savu uzskatu vainas jautājumā... "*
- 8) *"Rūpīgi apsver sekas, publicējot vārdus (uzvārdus), ja tas var kaitēt cilvēkiem..."*
- 9) *"Ja tam nav īpaši spēcīgu iemeslu, nemini, ka personas ir agrāk sodītas par nozieguma izdarīšanu..."*

*Ar mani un manus tuviniekus apkaunojošo un apmelojošo ziņu publikācijām tik prestižais portāls NRA.LV nonāk pretrunā ar savu "Ētikas kodeksu", jo ar saviem neētiskajiem darbiem rīkojas pretēji saviem "ētiskajiem" vārdiem, tā liecinot par dubultmorāli, jo pirms mani apkaunojošā A.Kiviča apmelojuma publicēšanas*

- 1) "fakti pārbaudīti" netika;
- 2) pat pēc manas sievas Līgas Dimiteres vēstītā un mana VZ nosūtītā vēstījuma izlasīšanas, kur taču paudām, ka "publicētie fakti ir nepareizi", mani apmelojošā apvainošana tik smagā noziegumā netika atsaukta un turpinās vēl šodien, 12.augustā (2019),
- 3) man inkriminētā nozieguma tik plaša un publiska izplatīšana ne tikai "aizvainojusi manas privātās dzīves svētumus", bet to apgānījusi arī maniem tuviniekiem;
- 4) par VZ papīra formāta vāka ilustrācijas divdomīgo tekstu, kas droši vērtējams kā "maldinošs paraksts zem ilustrācijas", jau rakstīju augstāk;
- 5) es tiku ne tikai kritizēts, bet konkrēti apvainots "ar nepārbaudītu faktu materiālu",

6) manā gadījumā apmelojums tika publicēts "rūpīgi nepārbaudīts, vai sūdzību var uzskatīt par pamatotu", turklāt publiskota tika nevis "sūdzība par noziegumu", bet smags apvainojums vissmagākajā noziegumā;

7) tā bija ne tikai "aizsteigšanās priekšā tiesas vai tamlīdzīgas varas iestādes lēmumam", bet morāla manis linčošana bez jebkāda tiesas lēmuma;

8) manā gadījumā netika "apsvērtas nekādas sekas, publiskojot manu vārdu (uzvārdu)", absolūti nerēķinoties, cik lielā mērā "tas kaitēs cilvēkiem", proti, manam un manu tuvinieku godam;

9) arī "īpaši spēcīgi iemesli", lai mani minētu kā "agrāk sodītu par nozieguma izdarīšanu", šim medijam nebija nepieciešami, jo tiku nevis vienkārši minēts, bet smagi apvainots un šī medija publiski notiesāts par nekad neizdarīta nozieguma izdarīšanu.

Secinājums - SIA "TVNET" portāli TVNET.LV un Apollo, kā arī SIA "MEDIJU NAMS" portāli NRA.LV un žurnāls VZ ar šo A.Kiviča atskaņoto video operāciju taranē mūsu valsts pamatlikumu - konstitūciju, *Likumu par presi*, likumus par neslavas celšanu, goda un cieņa aizskaršanu, cerībā radīt precedentu.

Upurēšanai kā pirmo izraudzīja mani. Nākamie, iespējams, varētu būt arī juristi, kas ar klasiskās jurisprudences paņēmieniem mēģinās kādu SIA "TVNET" vai SIA "MEDIJU NAMS" paspārnes mediju upuri attaisnot.

## **VII Par vēl plašākas neslavas pastāvošo apdraudējumu.**

Visu Atbildētāju noziedzīgās un jau mēneša garumā joprojām pieejamās apmelojuma publikācijas dēļ, turpina pastāvēt mana, manas ģimenes vēl plašākas neslavas celšanas un manas mātes piemiņas vēl plašākas apkaunošanas visnopietnākie draudi. Proti, manas mātes aktrises Vijas Artmanes 90. jubilejas piemiņas sakarā tiek gatavotas plašas publikācijas un raidījumi ne tikai Latvijas, bet arī Krievijas medijos. Ja šis valsts mediji Atbildētāju publicēto apmelojuma ziņu pārpublicēs, apmelojuma apkaunojums iegūs jau simtiem miljonu plašu auditoriju, kas manas mātes piemiņas jubilejas laikā šokēs ar ziņu, ka slavenās aktrises dēls jaunībā izcietis cietumsodu par sievietes izvarošanu. Ja šis apdraudējums iemiesosies, Atbildētājiem par manas ģimenes un mātes piemiņas apgānīšanu tik plašas pasaules daļas auditorijas priekšā, turklāt tieši jubilejas pieminēšanas laikā, nāksies bankrotēt.

## **VIII Informācija par citiem medijiem.**

Nobeigumā vēlos informēt tiesu, ka Otrā un Trešā atbildētāju ar A.Kiviču tandēmā publicēto apmelojumu atspoguļoja tikai VIPI.TV rakstā "*Nežēlīgs popularitātes kritums. Kivičs pēdējiem spēkiem cenšas celt savu latīņu apsūdzot daudz pieredzējušāku mūzīki izvarošanā*" (<http://www.vipi.tv/vip/latvija/idn63048/nezelig-popularitates-kritums-kivics-pedejiem-spekiem-censas-celt-savu-latinu-apsudzot-daudz-pieredzejusaku-muziki-izvarosana/>).

Ne *Diena*, *Delfi*, ne *Jauns.LV*, ne *LA.LV*, ne *IR.LV*, ne *LSM*, ne *LTV*, ne *LNT*, ne *LR*, ne citos, ne arī ne krievvalodīgajos Latvijas medijos pret mani un maniem tuviniekiem vērsto apmelojošo un apkaunojošo izdomājumu ziņu neesmu pamanījis. Tātad, pārējie mediji šo

"kvalitatīvi" apmelojošo, tātad, pretlikumīgo žurnālistiku nav atbalstījuši, ar to pierādot, ka mūsu valstī vēl tomēr ir mediji, kas vispirms respektē nevis A.Kiviča "taisnību" par maniem "noziedzumiem", bet mūsu valsts Satversmi un likumus, kas cilvēka godu un cieņu no "kvalitatīvās žurnālistikas" pagaidām vēl aizsargā.

## VIII Vai A.Kiviča un Otrā atbildētāja dāvana manas laulības 40 un manas mātes 90 gadu jubilejās?

Kinoteātris "Splendid Palace" 21. augustā 96.sezonu atklās ar manai mātei, manu bērnu vecmammai un manu mazbērnu vecvecmammai aktrisei Vijai Artmanei veltītu filmu "Aktrise un laiks. Vija Artmane". Viņai šogad apritētu 90. Kāda būs manu tuvinieku un viesu sajūta šajā jubilejas gadadienā jau mūžībā esošo aktrisi piemiņas filmā vērot kā krimināli sodīta izvarotāja māti? Un kāda šajā svētku reizē būs sajūta manām mazmeitām, dēliem, arī manai mātai, māksliniecei Kristiānai Dimiterei un viņas meitai Bertai Vīlpsonei? Un kā šo manas mātes piemiņu pagodinošo ļaužu pulkā jutīšos es, ar Latvijas vadošo portālu starpniecību padarītais par krimināli sodītu izvarotāju? Turklāt šis ir mans un manas sievas Līgas Dimiteres laulību jubilejas gads – 13.oktobrī apritēs mūsu laulības 40 gadi.

Šobrīd minētajai Latvijas televīzijas filmai par manu māti Viju Artmani veidoju mūziku. Tas notiek laikā, kad visa Latvijas sabiedrība apziņota, kas patiesībā esmu – Artmanes dēls, kas sēdējis cietumā par sievietes izvarošanu. Ar filmas veidotājiem sadarbojos, apzinoties, ka arī viņi ir visu Atbildētāju mediju "taisnības" informēti. Tā kā ziņa nav atsaukta un vainīgie nav sodīti, turpinu šo sadarbību kā plaši izziņots "izvarotājs". Kā tāds jūtos, tiekoties gan ar tuvākiem, gan tālākiem draugiem, paziņām, vienkāršiem nejauši sastaptajiem, kas mani atpazīst. Tā tas būs līdz brīdim, kad vainīgie tiks ne mazāk publiski un ne mazāk apkaunojoši sodīti un apmelojošā ziņa ne mazāk publiski un plaši atsaukta, nožēlota un gandarīta.

## IX Gandarošās atlīdzības summas pamatojums

Manis apmelojumam ir līdz šim nebijusi apmelojuma publicitāte. Par *Gemius* datiem minēju augstāk, taču esmu saņēmis arī *TVNET.LV* augsti stāvoša insaidera statistiku par A.Kiviča un L.Skulmes šova skandalozāko video skatījumiem jeb "klikšķiem". To bijis līdz 400,000 "klikšķu" dienā. *TVNET.LV* augsti stāvošais insaiders apliecināja, ka nekas tāds Latvijas mediju vēsturē nav piedzīvots – skatās bērni, skatās jaunieši, viņu vecāki, skatās pensionāri jeb īsāk – skatās absolūti visi. Tātad, A.Kiviču klikšķina katrā latvieša ģimenē. Kā portāla Otrā atbildētāja *NRA* portāla sadaļā *Tauta runā* pauda pats A.Kivičs, "*Faktiski mēs ar Lienī vairs neesam cilvēki. Mēs esam klikšķi. Portāli šobrīd sacenšas, kurš uzrakstīs veiksmīgāku virsrakstu par mums, lai dabūtu vairāk klikšķu, lai dabūtu vairāk naudas. Es domāju, ka mēs šobrīd barojam vismaz 50 ģimenes Latvijā.*" (<https://tautaruna.nra.lv/slavenibas/274095-kivics-es-domaju-ka-mes-latvija-sobrid-barojam-vismaz-50-ģimenes/>) Domāju, ka, piem., *VZ* virsraksts "Kivičš vaino Dimiteru izvarošanā" ir "veiksmīgs" virsraksts, "*lai dabūtu vairāk klikšķu, lai dabūtu vairāk naudas*" un ar meliem par mani tiek barotas visas Latvijas ģimenes. Nepretendēju uz tādiem cipariem, taču A.Kiviča apmelojums Otrā atbildētāja portālos skatāms nu jau mēnesi un turpina tur būt arī šodien 12.augustā. Ar prātu grūti aptveramu "klikšķu" mākonis, kurā meli par mani joprojām tiek malti pusotra miljona apmeklētāju virpuļviesulī.

Man, manai ģimenei un manas mātes piemiņai nodarītā kaitējuma apmēri plašās publicitātes un vēl plašākas publicitātes pastāvošo draudu dēļ nav salīdzināmi ar vienkāršām, sabiedrībā

mazpazīstamu personu, kas nākušas no plašākai auditorijai nezināmām ģimenēm, goda un cieņas aizskārums gadījumiem. Tāpēc kaitējuma raksturam, tā nodarīšanas visiem apstākļiem, ir objektīva nozīme tik lielas atlīdzības, proti, 78,062 eiro noteikšanā. Goda un cieņas aizskārums civillietas rāda, ka atskaites punkts morālā kaitējuma atlīdzības noteikšanai ir nevis prasītāja pieprasītā summa, bet gan nodarītais kaitējums (skat. zem rindkopas). Tik daudzām manas ģimenes personām godu un cieņu apkaunojošo nodarījumu novērtēt par zemu nozīmētu demonstrēt iecietību un atbalstu Atbildētājiem par apmelojuma nozieguma izdarīšanu.

Augstākās tiesas 2011. gada 5. oktobra paplašinātā sastāva spriedums lietā Nr. [SKC-209/2011](#) (C04379105), 14.2. punkts; 2012. gada 17. oktobra spriedums lietā Nr. [SKC-637/2013](#) (C04269507), 14.2. punkts.

Augstākās tiesa lietu apkopojumā lasu

([http://www.at.gov.lv/files/uploads/files/6\\_Judikatura/Tiesu\\_prakses\\_apkopojumi/2018/Gods\\_un\\_ciena\\_apkopojums\\_30012019.docx](http://www.at.gov.lv/files/uploads/files/6_Judikatura/Tiesu_prakses_apkopojumi/2018/Gods_un_ciena_apkopojums_30012019.docx)), ka tā nav atzinusi tiesas pieeju noteikt kaitējuma atlīdzības summu, izmantojot vienu kritēriju (aizskarošo ziņu izplatīšanas publiskumu un plašumu) un uz tā pamata nosakot atlīdzību, piem., viena lata (šodien - nepilnu 2 eiro) apmērā par katru ziņas skatījumu interneta portālā (skat. zem rindkopas). Piekrītu, pat eiro par skatījumu nozīmētu pārspilējumu un summa tad sastādītu vidēji simts līdz divsimts tūkstošus eiro dienā, kuru, sareizinot ar mēneša dienām, sanāktu "astronomija". Esmu pārliecināts, ka apmelojošā ziņa par Dimiteru kā cietumā sēdējušu sievietes izvarotāju, ir ne mazāku ažiotāžu izraisīta, kā A.Kiviča un L.Skulmes amorālie vēstījumi no vannas.

Augstākās tiesas Senāta 2012. gada 17. oktobra spriedums lietā Nr. [SKC-637/2013](#) (C04269507), 14.2. punkts.

Mans aprēķins, salīdzinot ar Augstākās tiesas pārskatā augstāk minēto latu, ir pieticīgs - 0,07 centi no *Gemius* statistikas fiksēto portālu apmeklētāju vai *VZ* žurnāla lasītāju divām trešdaļām, lai gan A.Kiviča "klikšķu" statistika liecina, ka viņa skandālšova sērijas klikšķina visi visu paaudžu Latvijas latvieši. Katram no šī kopējā skaita divu trešdaļu apmeklētājam nu jau vairāk par mēnesi atmiņā tiek "iededzināts", ka esmu krimināli sodīts izvarotājs un, kā kori ar Atbildētāju portāliem atgādina A.Kivičs, "*daudzi to nezina, bet tā ir taisnība*". Apmelojošā ziņa pieejama vēl joprojām, arī šodien 12.augustā. 8.augustā apritēja mēnesis kopš tās publicēšanas. Savam aprēķinam par pamatu ņemu šīs divas trešdaļas no katra medija apmeklējumu *Gemius* jūnija statistikas, rēķinoties, ka tiem ir ģimenes locekļi, arī kolēģu un paziņu loks, kurā ziņa joprojām (jo publikācijas joprojām pieejamas) tiek tālāk izplatīta arī mutiski, tā darot smagāku Atbildētāju vainu šo divu trešdaļu katra viena ziņu saņēmumā priekšā. Par šo divu trešdaļu katru vienu ar šo ziņu maldināto neprasu eiro, bet vien 0,07 centus. Aprēķins sekojošs:

1) *TVNET.LV* jūnija apmeklējums - 734,000, *Apollo* apmeklējums - 468,917; kopā - 1,202,917; 2/3 no 1,202,917 ir 801,944; 0,07 centi no 801,944 ir 56,136 eiro;

2) *NRA.LV* jūnija apmeklējums - 403,844; 2/3 no 403,844 ir 269,229; 0,07 centi no 269,229 ir 18,846 eiro;

3) *VZ* papīra formāta žurnāla viena eksemplāra cena – 1,68 eiro; metiens - 33,000 eksemplāri; 12.jūlija un 19.jūlija žurnālu kopējais metiens – 66,000; 2/3 no 66,000 ir 44,000; 0,07 centi no 44,000 ir 3,080 eiro;

4) kopā - 78,062 eiro.

Viena trešdaļa šīs summas (26,020 eiro), kā to paredz likums, tiks novirzīta kreditoru prasījumu segšanai. 52,042 eiro būs kā gandarošā kompensācija par masveidīgo kaitējumu, ar ko kaut nedaudz dziedināt un gandarīt mani un manus līdzapkaunotos tuviniekus.

Ja tik ienesīgiem medijiem, kādi ir Otrā un Trešā atbildētāja mediji, par šo veselai dzimtai nodarīto neslavas celšanas noziegumu attiecībā pret kaitējuma apmēriem tiks piespriests pārāk maigs sods, Atbildētāju materiālā zaudējuma brūces sadzīs ātri un, iespējams, tiesai pavisam drīz nāksies izskatīt jaunu apmelošanas upuru lietas, jo, kā jau minēju, Otrā atbildētāja portāla *TVNET.LV* publikāciju pieteiktā "*kvalitatīvā žurnalistika*" ar savu "*mediju tiesu*" un žurnālistiem juristu vietā šādu perspektīvu ļauj paredzēt.

Augstākās tiesas goda un cieņas lietu pārskatā vēl lasu, ka piespriežamajai summai jāizpilda trīs galvenās funkcijas: 1) taisnīguma funkcija – tiesām jāpiemēro Civillikuma 5. pants, kas paredz, ka tad, ja lieta jāizšķir pēc tiesas ieskata, tiesnesim jāspriež pēc taisnības apziņas un vispārīgiem tiesību principiem; 2) preventīvas funkcija – lai piesprietā summa atturētu atbildētāju un citas personas no līdzīga aizskāruma nodarīšanas nākotnē; 3) samierināšanas funkcija – cietušajam jādod tik liela atlīdzība, kas viņu apmierinātu un dotu viņam gandarījumu, saprātīgi izvērtējot atbildētāja spēju dot šādu atlīdzību (skat. zem rindkopas).

Augstākās tiesas Senāta 2011. gada 5. oktobra paplašinātā sastāva spriedums lietā Nr. [SKC-209/2011](#) (C04379105), 14.1. punkts; 2012. gada 17. oktobra spriedums lietā Nr. [SKC-637/2013](#) (C04269507) 14.1. punkts.

Uzskatu, ka summu, salīdzinājumā ar Atbildētāju mediju apmeklējumu un ienākumiem no reklāmām pieprasu nodarījumam neproporcionālu, tātad, nelielu un diez vai šī summa atturēs Atbildētājus no līdzīgiem goda un cieņas aizskārumiem nākotnē. Tāpēc, uzticoties tiesai, paļaujos, ka tā, izvērtējot lietu pēc būtības, no savas puses lems par ievērojami lielāku gandarošā atlīdzinājuma apmēru, lai sods iedarbotos preventīvi un kalpotu par piemēru visiem mūsu valsts medijiem, tā parādot, ka Latvijā taisnīgas tiesas vara valda pār netaisnīgu mediju varu.

## **X Rezumē ECT gaismā.**

Eiropas Cilvēktiesību tiesa norādījusi, ka situācijā, kad tiek vērtēta personas atbildība par presei izteiktiem apgalvojumiem, kas skar personas reputāciju, ir nepieciešamība nošķirt šīs personas nodomu un preses izdevuma interesi izraisīt sensāciju saistībā ar sabiedrībā pazīstamu personu. (skat. zem nākamās rindkopas)

A.Kiviča sacītais teikts tieši apgalvojuma formā, Otrajam un Trešajam atbildētājam ar apgalvojumu atbalsojošiem līdzējošiem tekstiem, ēterā tos izplatot tikai ar vienu mērķi - riskējot ar likumu pārkāpumu, radīt "klikšķus" pavairojošu un finansiāli ienesīgu sensāciju.

Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2007. gada 11. oktobra spriedums lietā "Kanellopoulou c. Grèce", iesnieguma Nr. [28504/05](#), 39. punkts.

Kā atzinusi Eiropas Cilvēktiesību tiesa, ir jāvērtē arī, 1) vai žurnālists savā publikācijā ir atbalstījis apstrīdēto ziņu, kas ietverta rakstā, uz kuru norādīja hipersaite vai manā gadījumā pārpublicējums, 2) vai žurnālists savā publikācijā šo ziņu atkārtojis, to neatbalstot, 3) vai arī publikācijā vienkārši bija iekļauta norāde uz godu un cieņu aizskarošo rakstu, to neatkārtojot un neatbalstot, 4) vai žurnālists zināja, vai arī viņam vajadzēja apzināties, ka konkrētā ziņa ir godu un cieņu aizskaroša, un 5) vai žurnālists rīkojās labā ticībā, ievērojot žurnālistikas ētiku un pienācīgu rūpību, kāda ir sagaidāma no atbildīgas žurnālistikas? (skat. zem nākamās rindkopas)

Manā gadījumā visās publikācijās A.Kiviča apmelojuma ziņa pavadīta ar atbalstošu tekstu, atkārtojot A.Kiviča paustos apmelojošos apgalvojumus. Atbildētāju žurnālisti, publicējot šos melus, ja arī apzinājās, ka konkrētā ziņa ir godu un cieņu aizskaroša, tad ar to nerēķinājās, rēķinoties tikai ar “klikšķiem”, kā vispopulārākie un lasītākie mediji laikam cerot palikt nesodīti.

Atbildētāju mediji arī apliecināja, ka to žurnālisti nerīkojās labā ticībā, neievērojot žurnālistikas ētiku un nepieejot melu ziņas faktu pārbaudei ar pienācīgu rūpību, kādai vajadzētu būt sagaidāmai no tiešām atbildīgas žurnālistikas. Ētiski rīkojās tie mediji, kas ziņu nepārpublicēja. Un tādi, paldies Dievam, Latvijā vēl ir - *Diena*, *LA.LV*, *Jauns.LV*, *Delfi*, *IR.LV*, *LSM*, *LTV*, *LNT*, *LR*, krievvalodīgie mediji u.c..

2018. gada 4. decembra spriedums lietā “Magyar Jeti Zrt v. Hungary”, iesnieguma Nr. [1257/16](#), 76.–77. punkts.

## **XI Trīs spilgtākie citāti un pēcvārds.**

1. A.Kivičš: “*Faktiski mēs ar Lienī vairs neesam cilvēki. Mēs esam klikšķi.*”
2. *TVNET.LV* iesaka “*rakstus, kas*” ļoti, ļoti “*satrauc, vienkārši nez, nez nelasīt*”.
3. A.Kivičš man, Kasparam Dimiteram: “*Tu esi pēdējais, kam ir jātaisa mute vaļā.*”

Ar šo *Prasības pieteikumu* apliecinu, iespējams, ka arī esmu “*pēdējais, kam ir jātaisa mute vaļā*” pret tāda mēroga mediju amorālo varu. Augstāk aprakstītais skaidri parāda, ka Latvijā vēl ir mediji, kas likumus ievēro un kuriem pēdējā patiesības instance nav A.Kivičš. *SIA "TVNET"* un *SIA "MEDIJU NAMS"* respektējamākā patiesīguma autoritāte ir A.Kivičš un visu Atbildētāju grupas vienīgais motīvs ir liels, liels mantkārības klikšķis uz mani noziedzīgi apkaunojošas un skandalozas ziņas pamata.

## **XII Prasījums.**

Ņemot vērā augstāk izklāstītos faktus, to novērtējumu un iespējamo seku apsvērumus, kā arī pamatojoties uz Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 10.pantu, Satversmes 95., 100. un 116.pantu, Civillikuma 5., 1635., 1674. un 2352.1 pantu, Civilprocesa likuma 28. (3), 34., 43.panta ceturto daļu un 131.pantu,

### **lūdzu:**

- 1) pieņemt prasības pieteikumu, ierosināt lietu un izskatīt to pēc būtības;
- 2) apmierināt prasību un uzlikt par pienākumu Atbildētājiem:
  - 2.1) publicēt *Instagram kivicsskulme* un *Facebook Andris Kivics* profilos video, kurā A.Kivičš atsauc apmelojošās ziņas un atvainojas gan man, gan maniem tuviniekiem par mani, manus tuviniekus un manas mātes piemiņu aizskarošu apmelojošu ziņu paušanu bez jebkādas faktiskās bāzes;
  - 2.2) pārpublicēt Otrā atbildētāja portālos *TVNET.LV* un *Apollo*, *Instagram kivicsskulme* un *Facebook Andris Kivics* profilos publicēto video, kurā A.Kivičš atsauc apmelojošās ziņas un atvainojas gan man, gan maniem tuviniekiem par mani, manus tuviniekus un manas mātes piemiņu aizskarošu apmelojošu ziņu paušanu bez jebkādas faktiskās bāzes, pavadot šīs

pārpublicēšanas abos portālos ar *TVNET.LV* un *Apollo* redaktoru atvainošanās un apmelojuma atsaukuma tekstu;

2.3) dzēst no Otrā atbildētāja portāliem *TVNET.LV* un *Apollo*, kā arī no *Instagram* *kivicsskulme* un *Facebook Andris Kivics* profiliem A.Kiviča apmelojošo video, to pavadošos tekstus un komentārus;

2.4) publicēt Trešā atbildētāja interneta portālā *NRA.LV* A.Kiviča apmelojumu atsaukuma un atvainošanās video, bet papīra formāta žurnālā *VZ* - šī video teksta versiju, kā arī 12. un 19.jūlija rakstu atsaukumu ar paskaidrojumu, ka publicētais bijis meli, šajā rakstā par to atvainojoties, šīs teksta versijas nosaukumu publicējot uz *VZ* žurnāla vāka tikpat lieliem burtiem, kā raksta "Kivičs vaino Dimiteru izvarošanā" nosaukumu;

2.5) dzēst no Trešā atbildētāja portāla *NRA.LV* visus ar šo apmelojumu saistītos rakstus un to komentārus;

2.6) uzdot par pienākumu dzēst no citiem šo apmelojošo ziņu pārpublicējušajiem vai par to informējušajiem medijiem, publicējot informāciju par apmelojuma atsaukšanu un vainīgo atvainošanu;

2.7) piedzīt no visiem Atbildētājiem solidāri kompensāciju par ar godu un cieņu aizskarošas nepatiesas informācijas izplatīšanu nodarīto morālo kaitējumu 78 062 EUR (septiņdesmit astoņi tūkstoši sešdesmit divu eiro) apmērā un piedzenamo summu pārskaitīt uz Kaspara Dimitera kontu:

*Kaspars Dimīters /010557-10531/  
Konts:LV63UNLA0001046716777  
SWIFT kods: UNLALV2X*

3) piedzīt no visiem Atbildētājiem solidāri tiesāšanās izdevumus;

4) ņemot vērā, ka ar Vidzemes rajona tiesas 2019. gada 11. februāra spriedumu pasludināts Kaspara Dimitera maksātnespējas process, bet ar 2019. gada 23. maija lēmumu apstiprināts 2019. gada 10. aprīļa saistību dzēšanas plāns un pasludināta saistību dzēšanas procedūra, un Kaspara Dimitera ik mēneša ienākumi nav lielāki par 430,00 eiro, no kuriem 143,33 eiro tiek novirzīti kreditoru prasījumu segšanai, lūdzu atbrīvot mani pilnībā no valsts nodevas samaksas;

5) mediācijai šī strīda izšķiršanai nepiekrītu, izlīgumu noslēgt nevēlos;

6) lūdzu izskatīt lietu rakstveida procesā.

### **Pielikumā:**

1) apmelojuma publikāciju ekrānuzņēmumu *PDF* un *PDF* faili (gan izdrukās, gan zibkartē):

*"A.Kivičs-Facebook-apmelo-K.Dimīteru-ekrānuzņēmums.pdf"*, *"A.Kivičs-Facebook-apmelo-K.Dimīteru-2.ekrānuzņēmums.pdf"*, *"A.Kivičs-Facebook-apmelo-K.Dimīteru-3.ekrānuzņēmums.pdf"*, *"Andris Kivics Facebook apmelojums par K.Dimīteru.pdf"*, *"Kivicsskulme on Instagram/Par Praidu un sabiedrības slimīgo neiecietību pret visu atšķirīgo."*, *"Kivičs video skarbi vēršas pret homofobiem un radikāliem kristiešiem - Slavenības - Apollo.lv - Izklaide.pdf"*, *"Kivičs asi vēršas pret radikāliem kristiešiem un homofobiem - TVNET - Slavenības - Sejas.lv.pdf"*, *"VAKARA ZIŅAS. Dimitere aicina Kiviču*

nākt pie prāta - Vakara Ziņas - nra.lv.pdf", "VAKARA ZIŅAS. Dimiters- Sekas Kiviča meliem var būt visai nopietnas - Vakara Ziņas - nra.lv.pdf";

2) ekrānfilmējumu video (zibkartē): "Kivics Apollo.mp4", "Kivics Instagram.mp4", "Kivics TVNET.mp4", "Kivics\_apmelo\_Dimiteru\_Facebook.mp4";

3) 2019.gada 12.jūlija žurnāls *Vakara ziņas* papīra formātā;

4) *Vakara ziņu* 2019.gada 12.jūlija nr. vāka foto (gan izdrukās, gan zibkartē) "*Vakara-ziņu-papīra-formāta-žurnāla-nr-Kivičs-vaino-Dimiteru-izvarošanā-raksta-foto.jpg*" un raksta foto *Vakara-ziņu-papīra-formāta-žurnāla-nr-Kivičs-vaino-Dimiteru-izvarošanā-vāka-foto.jpg* ;

5) *Vakara ziņu* 2019.gada 12.jūlija nr *Word* dokuments ar apmelojošā raksta tekstu (gan izdrukā, gan zibkartē), vāka un raksta fotogrāfijām "*VAKARA ZIŅAS - 12.07.2019 nr papīra formāta teksts ar vāka un teksta foto.docx*";

6) *Vakara ziņu* 19.jūlija teksta (gan izdrukā, gan zibkartē) "Kiviču var sodīt par neslavas celšanu" foto "*Vakara ziņas 19.07.2019 nr ar tekstu-Kiviču var sodīt par neslavas celšanu.jpg*";

7) "*VIPI.TV*" raksta *PDF* (gan izdrukā, gan zibkartē) "*Nežēlīgs popularitātes kritums. Kivičs pēdējiem spēkiem cenšas celt savu latīņu apsūdzot daudz pieredzējušāku mūziķi VIPI.TV.pdf*";

8) "Web page, complete" mapes un *html* faili šo mapju rakstu atvēršanai gadījumam, ja Atbildētāji rakstu lapas no saviem serveriem dzēsīs (zibkartē):

"*Kivičs asi vēršas pret radikāliem kristiešiem un homofobiem - Slavenības - Sejas.lv\_files*", "*Kivičs asi vēršas pret radikāliem kristiešiem un homofobiem - Slavenības - Sejas.lv.htm*", "*Kivičs video skarbi vēršas pret homofobiem un radikāliem kristiešiem - Slavenības - Apollo.lv - Izklaide - Apollo.lv\_files*", "*Kivičs video skarbi vēršas pret homofobiem un radikāliem kristiešiem - Slavenības - Apollo.lv - Izklaide - Apollo.lv.html*", "*VAKARA ZIŅAS. Dimītere aicina Kiviču nākt pie prāta - Vakara Ziņas - \_files*", "*VAKARA ZIŅAS. Dimītere aicina Kiviču nākt pie prāta - Vakara Ziņas - nra.lv.html*", "*VAKARA ZIŅAS. Dimiters\_ Sekas Kiviča meliem var būt visai nopietnas - Vakara Ziņas - nra.lv\_files*", "*VAKARA ZIŅAS. Dimiters\_ Sekas Kiviča meliem var būt visai nopietnas - Vakara Ziņas - nra.lv.html*", "*VAKARA ZIŅAS. Skandāls! Kivičs vaino Dimīteru seksuālā vardarbībā - Vakara Ziņas - nra.lv\_files*", "*VAKARA ZIŅAS. Skandāls! Kivičs vaino Dimīteru seksuālā vardarbībā - Vakara Ziņas - nra.lv.html*", "*Nežēlīgs popularitātes kritums. Kivičs pēdējiem spēkiem cenšas celt savu latīņu apsūdzot daudz pieredzējušāku mūziķi izvarošanā - Vipi.tv\_files*", "*Nežēlīgs popularitātes kritums. Kivičs pēdējiem spēkiem cenšas celt savu latīņu apsūdzot daudz pieredzējušāku mūziķi izvarošanā - Vipi.tv.html*";

9) *NRA* "Ētikas kodeksa" *PDF* "*Ētikas kodekss - nra.lv.pdf*" (gan izdrukā, gan zibkartē);

10) *Vakara ziņu* tirāžas apliecinājums "*lpia.lv - VAKARA ZIŅU TIRĀŽA*" (gan izdrukā, gan zibkartē);

11) manā tīmekļa lapā nebruks.lv publicētā teksta "Vēstule Kivičam ar videoilustrācijām" *PDF*, ko nosūtīju arī žurnālam *Vakara ziņas* (gan izdrukā, gan zibkartē);

- 12) *GEMIUS* interneta portālu apmeklējuma statistikas ekrānuzņēmums "*Interneta lapu apmeklējumu statistikas grafiks 2019 gada jūnijam.png*" (gan izdrukā, gan zibkartē);
- 13) A.Kiviča citāta ekrānuzņēmums no *NRA.LV* sadaļas *Tauta runā* (gan izdrukā, gan zibkartē).
- 14) *TVNET.LV*, *Apollo*, *NRA Vakara ziņu* 12.augusta (2019) ekrānuzņēmumi (gan izdrukā, gan zibkartē);
- 15) *Prasības pieteikuma* četri noraksti, katrs uz 19 lpp., nosūtīšanai Atbildētājiem;
- 16) Vidzemes rajona tiesas 2019. gada 11. februāra spriedums par maksātnespējas procesa pasludināšanu "*K.Dimītera maksātnespējas procesa ierosināšanas lēmums*" un 2019. gada 23. maija lēmums par saistību dzēšanas procedūras pasludināšanu "*K.Dimītera maksātnespējas spriedums*" ..... lapām (un *edoc* failiem zibkartē).

Ar cieņu

---

Kaspars Dimīters

2019. gada 12. augusts